



OVIHUEC.DAT

Caracterización de la gestión forestal e impulso socioeconómico en zonas de montaña mediante un rebaño comunal en un entorno digital

3.1.1

Co-creación de propuestas sobre el rebaño comunal de Vilamòs

Convocatoria de ayudas de la Fundación Biodiversidad, en régimen de concurrencia competitiva, para apoyo a proyectos transformadores para la promoción de la bioeconomía ligada al ámbito forestal y la contribución a la transición ecológica (regulada por la Orden TED/1014/2021, de 20 de septiembre, y por la Orden TED/408/2023, de 24 de abril, que modifica la anterior) en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia - Financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU para el ejercicio del 2023



Información del documento

Número de informe	3.1.1
Nombre del informe	Co-creación de propuestas sobre el rebaño comunal de Vilamòs
Descripción del informe	Este es un informe de capacitación sobre como usar actividades participativas para juntar diferentes visiones de los actores de la cadena de valor utilizando como ejemplo el rebaño de Vilamòs para incluir a diversos agentes del sector agroalimentario aranés y crear una lista de propuestas relevantes para el sector.
Objetivo	Objetivo 3 - Personas
Actividad	Actividad 3.1 - Recogida de testimonios de prácticas ganaderas en el territorio, gobernanza y salud económica de las granjas de la Val d'Aran.
Entidad coordinadora de la actividad	CREDA
Entidades participantes de la actividad	CTFC, IRTA, Conselh Generau d'Aran, Ayuntamiento de Vilamòs
Palabras clave	Ganadería, Val d'Aran, evaluación, rentabilidad
Autores	Manel Cuartielles Díaz, Cristina Roca Olivé, Djamel Rahmani, David Fernández Guerrero
Colaboradores	Guillem Piris Casanovas; Clara Estrada Enseñat;
Aprobado por	Antoni Dalmau

Advertencia:

Este documento es propiedad de los miembros que conforman el proyecto OVIHUEC.DAT. No está permitida su copia o distribución en ningún caso sin el consentimiento previo de los propietarios de este, quienes tienen los derechos de autor del presente escrito.

Parte de la convocatoria de la Fundación Biodiversidad y financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU. Sin embargo, las opiniones y visiones expresadas son de los autores del documento y no representan necesariamente las de los entes convocantes y financieros. Por lo tanto, ni la Unión Europea ni la entidad convocante pueden ser responsabilizadas por estas.



Contenido

1. Introducción	5
1.1. Antecedentes.....	5
1.2. Objetivo del informe	6
1.3. Estructura del informe	6
2. Metodología.....	8
2.1. Área de estudio.....	8
2.2. Idea metodológica inicial y adaptación.....	9
2.3. Diseño de la metodología empleada	9
2.3.1. Fase exploratoria	10
2.3.2. Fase inicial: entrevistas y lista de propuestas	10
2.3.3. Fase de discusión: priorización de las propuestas.....	12
2.3.4. Fase final: toma de decisiones, validación y retorno.....	14
2.4. Sesgos y medidas de mitigación.....	15
3. Resultados.....	17
3.1. Fase exploratoria.....	17
3.2. Fase inicial: entrevistas y lista de propuestas	18
3.3. Fase de discusión: priorización de las propuestas.....	21
3.4. Fase final: toma de decisiones, validación y retorno.....	23
4. Discusión	27
4.1. Efectos del cambio metodológico	27
4.2. Reflexión sobre la relación sector-administración	28
4.3. Las propuestas.....	30
4.4. Aprendizajes para futuros procesos	35
5. Conclusiones	36
5.1. Relación con OVIHUEC.DAT	36
6. Referencias bibliográficas	38
7. Anexo	41
7.1. Guía de las entrevistas para la construcción de las propuestas	41
7.1.1. Sociodemográficas e introductorias	41
7.1.2. Descripción de la cadena de valor alimentaria	41
7.1.3. Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades	42
7.1.4. Principales obstáculos.....	42
7.1.5. Recomendaciones futuras.....	42



7.2. Ficha de las 21 propuestas..... 43

7.3. Póster de presentación..... 47

7.4. Ficha de las 9 propuestas priorizadas 47

7.5. Guía de las entrevistas de validación 57



Tablas

Tabla 1. Explicación del proceso iterativo de extracción de las propuestas. Elaboración propia.....	11
Tabla 2. Proceso iterativo con un resumen de los resultados. Elaboración propia.	19
Tabla 3. Propuestas seleccionadas y pesos relativos de las áreas y propuestas. ...	22
Tabla 4. Decisiones finales respecto cada propuesta.	23
Tabla 5. Razonamientos y consecuencias de las decisiones entorno a las propuestas.	30

Ilustraciones

Ilustración 1. Descripción gráfica de la metodología empleada. Elaboración propia.	9
Ilustración 2. Rueda de propuestas de la Red de agentes. Elaboración propia.	34



1. Introducción

1.1. Antecedentes

En el medio rural español se han desplegado numerosos proyectos que prometen revitalizar la economía y la gestión del territorio. Muchas de estas iniciativas se presentan como participativas, pero la literatura alerta de que cuando no se cumple con lo prometido o no se incorpora realmente a la comunidad local, se generan fricciones y cansancio (Ballan & Dziedzicki, 2016; Hernández-Mora et al., 2014; Wanner et al., 2021). El Stockholm Environment Institute subraya que ampliar los espacios de participación sin transparencia ni claridad sobre cómo se utilizarán las aportaciones puede hacer que el público se desencante y pierda confianza. Estudios sobre la participación rural en salud advierten que la fatiga participativa provoca agotamiento físico y emocional, y que la retórica participativa no basta: es preciso avanzar hacia la corresponsabilidad en la toma de decisiones y reconocer la diversidad de intereses de las comunidades.

La Val d'Aran es un valle pirenaico con identidad cultural propia donde la economía combina turismo, ganadería y pequeñas explotaciones agroalimentarias. En 2024 se declaró Reserva de la Biosfera y se trabaja en un modelo de turismo sostenible que promueve los productos de proximidad y busca reducir el impacto ambiental, conservar la biodiversidad y fomentar la economía local. El Plan de sostenibilidad turística plantea estrategias para valorizar el patrimonio cultural y agroalimentario y dinamizar la oferta gastronómica mediante acciones promocionales y apoyo a productores y restaurantes. Sin embargo, la pérdida de pastos, el abandono de la actividad ganadera y la presión turística generan tensiones en la gestión del territorio.

En este contexto surge el proyecto OVIHUEC.DAT. Su objetivo principal es crear un rebaño comunal de ovejas y cabras en Vilamòs (Val d'Aran) que recupere pastos, reduzca el riesgo de incendios y diversifique la economía local. El proyecto combina innovación (sensores y gemelo digital para seguir a los animales) con la recuperación de conocimientos tradicionales, pretende servir de modelo para otros territorios y explora vías de comercialización de carne y productos lácteos. El rebaño comunal se concibe como agente de conservación ambiental y de oportunidades socioeconómicas, y por eso también se evaluarán la sostenibilidad y el impacto socioeconómico de estas prácticas.



La investigación se inscribe en este proyecto y comparte su visión de co-crear alternativas agroalimentarias con la población aranesa. Sin embargo, los antecedentes de cansancio participativo y la complejidad del territorio sugieren que la estrategia debe ser flexible: se debe ampliar el enfoque (incorporar gestión forestal, economía turística y patrimonio cultural) y, al mismo tiempo, definir líneas de trabajo concretas que den resultados tangibles.

1.2. Objetivo del informe

Esta actividad tiene el objetivo de **fomentar la co-creación de propuestas de desarrollo agroalimentario en la Val d'Aran vinculadas al contexto del proyecto OVIHUEC.DAT**. Para conseguirlo, tiene las siguientes líneas de trabajo más específicas:

- **Impulsar la participación inclusiva:** Diseñar procesos de co-creación que involucren a ganaderos, productores agroalimentarios, administraciones y ciudadanía para superar la fatiga participativa señalada en la literatura.
- **Dinamizar el sector agroalimentario local:** Aprovechar el rebaño comunal como catalizador para recuperar pastos, generar productos de valor añadido y reforzar la identidad gastronómica y la promoción turística del valle.
- **Facilitar una gobernanza corresponsable:** Crear espacios de diálogo donde se tomen decisiones de forma compartida sobre la gestión del rebaño, el uso de la tierra y la comercialización, incorporando datos del gemelo digital y los saberes tradicionales.
- **Evaluar el impacto de la metodología:** Desarrollar indicadores para medir cómo la participación co-creativa influye en la sostenibilidad ambiental, el bienestar social y la economía local, con especial atención a la reducción de la fatiga participativa y al aprendizaje transferible a otros territorios.

1.3. Estructura del informe

Después de haber introducido el contexto y los objetivos del informe, este seguirá describiendo con más detalle el área de estudio, la adaptación metodológica y el diseño de la actividad participativa, dividida la explicación en las fases que esta ha tenido. Luego, mostraremos los resultados de cada fase y discutiremos las ideas más interesantes que han surgido durante el proceso participativo. Finalmente, acabaremos con las conclusiones y como estas se relacionan con OVIHUEC.DAT.





2. Metodología

2.1. Área de estudio

El presente estudio se enmarca en el proyecto OVIHUEC.DAT, cuyo objetivo principal es la creación de un rebaño municipal de ovejas y cabras en el municipio de Vilamòs. Este proyecto se desarrolla en la Val d'Aran, una región situada en los Pirineos catalanes, con una población estable de aproximadamente 10.000 habitantes. El territorio limita al oeste con la comunidad autónoma de Aragón y al norte con Francia.

La Val d'Aran presenta una serie de particularidades que la distinguen del resto de comarcas catalanas, entre las que destacan su lengua propia (el aranés), así como su historia, geografía y climatología singulares. Estas características han contribuido a que disponga de un régimen administrativo específico, diferenciado del resto del territorio catalán.

En la segunda mitad del siglo XX, la apertura de la estación de esquí de Baqueira-Beret transformó profundamente la economía local, orientándola hacia un modelo turístico de alto poder adquisitivo. Este proceso ha consolidado la imagen de la Val d'Aran como un territorio próspero económicamente, especialmente si se compara con otras comarcas pirenaicas, donde, debido al incremento del turismo, la agricultura y la ganadería tradicionales han perdido mucha importancia en la economía local.

Como consecuencia de esta transformación, la actividad ganadera tradicional aranesa, históricamente vinculada a la trashumancia, ha experimentado un marcado declive, hasta considerarse en la actualidad una práctica residual. En respuesta a esta pérdida de actividad económica y cultural, el proyecto OVIHUEC.DAT impulsa diversas iniciativas de carácter socioeconómico orientadas a revitalizar la ganadería y preservar su valor patrimonial en el territorio. Entre esas iniciativas, encontramos esta actividad que pretende reactivar el sector agroalimentario productivo desde el rebaño público.



2.2. Idea metodológica inicial y adaptación

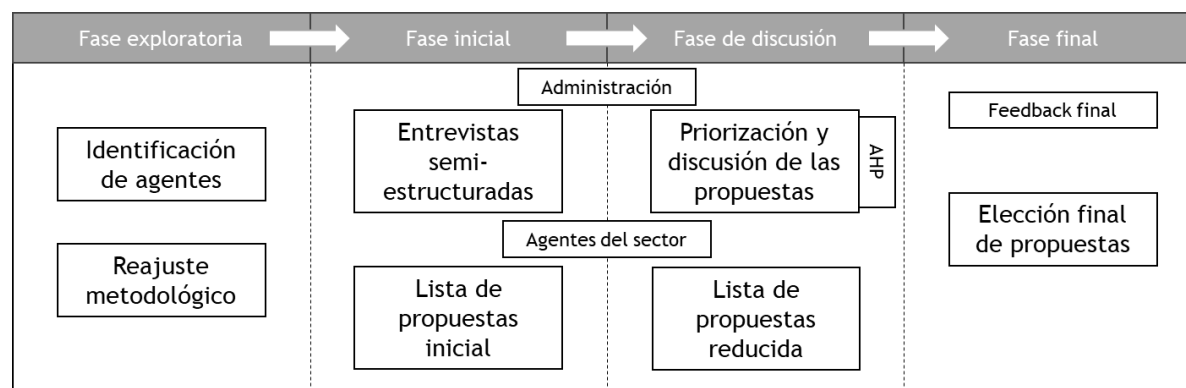
Antes de empezar con la descripción metodológica, es importante comentar el cambio que ha habido en la concepción de esta.

Inicialmente, se tenía un enfoque centrado en la co-creación de un producto para el rebaño público. Esta co-creación se basaría en co-crear un producto con un grupo de trabajo con diferentes agentes de la cadena de valor agroalimentaria aranesa. Pero, debido a la idiosincrasia local - baja implicación del sector en el proyecto, tejido asociativo deteriorado y tensiones entre la administración local y el sector agroalimentario (más información sobre las razones del cambio en la descripción de la metodología y resultados)-, se decidió cambiar este enfoque a uno de más amplio, donde se pretende incrementar el alcance de la actividad. Pues, esperamos que esta metodología participativa e inclusiva, genere una mayor implicación en y legitimidad del proyecto (Díaz-Sarachaga, 2020).

2.3. Diseño de la metodología empleada

Introducido el cambio metodológico, ahora describiremos la nueva metodología de la actividad. Esta se basa en una modificación del método Delphi, al cual se le adhieren características de la co-creación planteada inicialmente (véase la Ilustración 1).

Ilustración 1. Descripción gráfica de la metodología empleada. Elaboración propia.





2.3.1. Fase exploratoria

Antes de iniciar la metodología, se hizo una fase exploratoria para identificar los actores relevantes de la cadena de valor agroalimentario (CVA). Esta fase consistió en una revisión de la documentación en línea y conversaciones informales con agentes de la administración local, técnicos del proyecto que residen y otros agentes de la CVA (sociales, productivos, distribuidores, elaboradores, etc.). De estas revisiones y conversaciones surgió:

- La necesidad de adaptar la metodología. En las conversaciones iniciales, ya se presentaba una cierta apatía de una parte de los actores, que no tenían gran interés en implicarse, y se mostraba desconfianza de otra parte, exacerbada por conflictos presentes y pasados entre la administración local y ciertos actores del sector.
- La identificación de los primeros actores clave para hacer las entrevistas.
 - Se expandió también la escala de la CVA tenida en cuenta. Se pasó del nivel exclusivamente aranés, a incluir también el Alto Pirineo, aunque sin cambiar la escala de las propuestas (se mantuvo dentro de la Val d'Aran).
 - El resto de agentes se identificaron a través del método '*snowball*' de muestreo, donde se aprende de la existencia y relevancia de ciertos actores a través de otros.

Por último, comentar que, al ser un territorio pequeño, muchos de los actores pueden compartir roles unos con otros, lo que puede dar a confusiones sobre cuál priorizar. En estos casos, se decidió que el que tuviera más peso a nivel laboral fuera el seleccionado, pero siempre considerando que las respuestas de la persona podían ir influenciadas por estos roles secundarios, así como por familiares que tuvieran otros roles.

2.3.2. Fase inicial: entrevistas y lista de propuestas

En total, se realizaron 24 entrevistas semiestructuradas a un conjunto diverso de actores vinculados al sector agroalimentario aranés y del Alto Pirineo. Los actores entrevistados incluyen ganaderos, ciudadanos, elaboradores de productos locales, restauradores, distribuidores, técnicos de la administración, representantes políticos y agentes sociales. No todo el mundo que se contactó, aceptó ser entrevistado.



El diseño de las entrevistas se inspiró en la metodología propuesta por Taghouti et al. (2022). Normalmente, las entrevistas semiestructuradas indican que se sigue un guion para tratar ciertos temas, pero que las preguntas pueden variar de entrevistado a entrevistado. En nuestro caso, también la estructura fue ligeramente adaptándose progresivamente en función de los comentarios y aportaciones de los propios entrevistados. Este enfoque flexible ayudó al objetivo de elaborar una lista dinámica de propuestas relativas al sector agroalimentario de la Val d'Aran y su conexión con el rebaño municipal de Vilamòs. Consideramos que esta flexibilidad metodológica permitió identificar con mayor precisión las prioridades y percepciones de los distintos actores, evitando así generar un listado de propuestas genéricas o poco operativas. No obstante, se mantuvo un grado de estructuración suficiente para garantizar la coherencia y comparabilidad entre entrevistas. Esta estructura se puede ver en el Anexo.

Una vez alcanzada la saturación teórica (momento en el que ya no se recibe información 'nueva'), las entrevistas fueron analizadas cualitativamente en varias rondas sucesivas. Entre cada fase de análisis, los investigadores contrastaron y discutieron las interpretaciones emergentes, basándose en indicadores predefinidos derivados de la estructura de la entrevista. Este proceso iterativo permitió converger diferentes perspectivas, reducir posibles sesgos individuales, depurar el conjunto inicial de propuestas y clasificarlas en áreas temáticas coherentes con los objetivos del estudio, para crear una lista de propuestas preliminares divididas en temáticas. Todo el proceso iterativo para la extracción de las propuestas se puede ver en la Tabla 1.

Tabla 1. Explicación del proceso iterativo de extracción de las propuestas. Elaboración propia.

Fase	Objetivo	Acciones principales	Resultado
Extracción de temáticas	Identificar los temas clave emergentes de las entrevistas semiestructuradas	<ul style="list-style-type: none"> • Lectura y codificación de entrevistas • Detección de patrones y categorías recurrentes 	Lista preliminar de temáticas relevantes



Fase	Objetivo	Acciones principales	Resultado
Unificación de temáticas	Transformar las temáticas en propuestas concretas	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión cruzada de temáticas similares • Redacción de enunciados de propuesta 	Documento con primeras propuestas derivadas
Agrupación y reducción	Ordenar, sintetizar y priorizar las propuestas	<ul style="list-style-type: none"> • Agrupar propuestas por áreas temáticas • Refinar formulaciones y eliminar duplicados 	Conjunto reducido y estructurado de propuestas finales

2.3.3. Fase de discusión: priorización de las propuestas

Una vez tuvimos la versión preliminar de la lista de propuestas, esta fue remitida a la administración aranesa para su revisión y valoración, acompañada por un póster para mejorarla de manera visual (se puede ver en el Anexo). Posteriormente, se organizó una reunión presencial con diferentes miembros del gobierno y técnicos de la Val d'Aran (los participantes de esta reunión no fueron exclusivamente las personas de la administración entrevistadas) con el objetivo de discutir, evaluar y priorizar las propuestas mediante una encuesta en línea aplicada *in situ*, en la que los participantes valoraron cada propuesta y área temática según su preferencia personal y su viabilidad percibida.

Para presentar las propuestas, a parte de la documentación enviada, se creó una presentación de Power Point con la intención de que fuera interactiva. Es decir, que hubiera discusión durante esta. Por eso, durante esta sesión se recogieron también aportaciones cualitativas derivadas de las discusiones que generaron las presentaciones de las propuestas.



Para recoger los datos de la priorización de las propuestas, se usó el software conocido como Mentimeter, debido a su facilidad de uso y atractivo visual, lo cual nos hizo decantar por este programa.

El mismo procedimiento se replicó con el resto de actores, esta vez solo los entrevistados, aunque en este caso las reuniones se realizaron en formato no presencial y en distintos momentos. Esto tuvo el propósito de favorecer la participación más amplia posible, ya que era muy difícil poder coordinar los horarios de tantos actores de tantas categorías distintas en tan poco tiempo.

Cada uno de los actores, tanto de la administración como del sector, dio su consentimiento voluntario a la participación.

Las respuestas obtenidas se analizaron empleando el método de análisis jerárquico de procesos (AHP, por sus siglas en inglés), complementado con los comentarios cualitativos surgidos durante las sesiones de debate. Dado que el AHP habitualmente se basa en comparaciones por pares entre alternativas - propuestas en nuestro caso -, se evaluó la posibilidad de utilizar este formato. No obstante, al comprobar que no existían diferencias significativas entre los resultados obtenidos mediante la comparación a pares y aquellos derivados de una escala tipo Likert (Kallas, 2011), se optó por esta última. Esta elección permitió:

- Mantener un número mayor de propuestas en el análisis, evitando una excesiva generalización, y;
- Simplificar el proceso de respuesta, reduciendo la complejidad de las encuestas. La transformación metodológica se basó en las herramientas propuestas por el propio Kallas (2011).

El resultado final del proceso fue una lista sintetizada de propuestas, agrupadas por temáticas, en la que cada propuesta y área temática contaba con un porcentaje de importancia relativa asignado. A esta priorización numérica se añadieron anotaciones complementarias que detallaban ventajas y desventajas, así como recomendaciones para su implementación, especificando los agentes responsables, los recursos necesarios y los plazos estimados. Este documento final fue posteriormente reenviado a los actores participantes y a la administración regional, con el fin de recoger sus comentarios y observaciones adicionales.



2.3.4. Fase final: toma de decisiones, validación y retorno

En la fase final, y una vez que todos los participantes recibieran el documento final de las propuestas, se organizó un meeting con técnicos de la administración para discutir los resultados del proceso y los pasos a seguir. Se decidió, en este meeting, organizar una reunión final con la administración aranesa, pero esta vez, incluyendo solo a los representantes políticos con competencias directas sobre los tópicos de las propuestas en la lista definitiva y a los técnicos involucrados en el proyecto.

Esta reunión tuvo un carácter exclusivamente cualitativo, donde se presentaron de nuevo los resultados y conclusiones de los investigadores, para luego abrir una discusión sobre qué propuestas se pueden ejecutar. La administración de la Val d'Aran, al ser un territorio rural pequeño, tiene una capacidad económica limitada, y por eso se ha querido hacer esta reunión, para intentar reducir incluso más la lista de propuestas y centrarse en 1 temática solo, si fuera necesario.

Luego de decidir el área temática y las propuestas específicas para continuar, se estudiaron las posibles acciones para llevarlas a cabo, intentando establecer una hoja de ruta que fuera lo más vinculante posible.

Para validar que los resultados obtenidos son atribuibles efectivamente a la metodología participativa empleada —y no a factores externos o impactos colaterales del proyecto— se llevó a cabo una fase específica de evaluación basada en entrevistas semiestructuradas. Estas entrevistas se realizaron con los actores técnicos que participaron previamente en las reuniones participativas, garantizando así una continuidad en el proceso y un conocimiento directo de las dinámicas generadas. La estructura de las entrevistas se inspiró en el marco RELIEF (Beuret et al., 2006), así como en otras referencias metodológicas relevantes en investigación participativa (Mateos et al., 2014), lo que permitió explorar de manera sistemática percepciones sobre los efectos de la actividad.

Este proceso de validación tuvo como objetivo central distinguir entre los distintos tipos de impacto: (i) los impactos atribuibles directamente a la actividad participativa en sí; (ii) los derivados del proyecto en su conjunto (más allá de la actividad en cuestión); y (iii) los impactos externos ajenos al proyecto. A través del análisis cualitativo de las entrevistas, se buscó identificar señales de cambio en actitudes, relaciones o aprendizajes que pudieran ser vinculados con la metodología aplicada. Esta distinción fue clave para valorar con mayor precisión la eficacia real



del enfoque participativo adoptado. La estructura de las entrevistas está en el Anexo.

2.4. Sesgos y medidas de mitigación

Durante la aplicación de la metodología, se identificaron diversos sesgos potenciales que pudieron afectar tanto al desarrollo como a los resultados del proceso. Aunque se tomaron medidas para reducir su impacto, es importante reconocer su posible influencia sobre la dinámica participativa y las decisiones finales.

En primer lugar, durante la selección de actores, se observó un posible sesgo del voluntario, ya que las personas con mayor disposición a participar suelen compartir determinados rasgos o intereses, lo que puede limitar la diversidad de perspectivas. Para minimizarlo, se intentó incluir diferentes perfiles, no solo en función del tipo de actor (productores, elaboradores, administración, distribuidores, etc.), sino también atendiendo a rasgos de personalidad y grado de implicación en el sector.

En las entrevistas con los actores, pudieron aparecer dos sesgos principales. El sesgo de disponibilidad, por el cual los participantes tienden a recordar y valorar con mayor peso los acontecimientos más recientes del sector agroalimentario, y el efecto halo, que lleva a centrar la percepción del sector o del proyecto en un único aspecto —en este caso, la conflictividad existente—, reduciendo la diversidad de temas abordados, particularmente, en el análisis DAFO.

Por parte del investigador, las entrevistas también pudieron verse afectadas por un sesgo de conducción, cuando la formulación de preguntas o la información compartida orientaba, de forma no intencionada, las respuestas de los participantes. Este riesgo se mitigó mediante la adopción de un guion semiestructurado (creando más una sensación de conversación) y un esfuerzo por mantener una actitud neutral, limitando las intervenciones a aclaraciones o estímulos necesarios para favorecer la fluidez del discurso (DeJonckheere & Vaughn, 2019).

Durante las reuniones participativas, se identificaron dos posibles fuentes de sesgo. Por un lado, nuevamente el sesgo de conducción, que se evitó limitando la intervención del investigador a la apertura o dinamización en casos de bloqueo, sin dirigir el contenido de la discusión. Por otro lado, el sesgo de deseabilidad social, por el cual los participantes podrían tender a expresar opiniones acordes con los objetivos percibidos del proyecto o con las posturas mayoritarias. Para reducir este efecto, se mantuvo la transparencia sobre el proceso, pero sin revelar los objetivos



específicos de la investigación y evitando que ciertos participantes adoptaran posiciones excesivamente dominantes (Krueger & Casey, 2014).

Durante el análisis AHP, se asumió la posibilidad de un sesgo de jerarquización, dado que este método estructura la toma de decisiones en función de criterios cuantificables. Ello puede conllevar una subrepresentación de dimensiones cualitativas o valores locales menos fácilmente medibles, lo que obliga a interpretar los resultados en el contexto del conjunto del proceso participativo.

Finalmente, a lo largo de todo el proceso, se detectó un sesgo de desgaste, asociado a la deserción progresiva de algunos participantes o a la pérdida de interés con el paso del tiempo. Este fenómeno pudo influir en la representatividad de las fases finales, aunque se procuró mantener la comunicación y retroalimentación continua con los actores clave para sostener su implicación.



3. Resultados

En esta sección, introducimos los diferentes resultados de cada una de las fases.

3.1. Fase exploratoria

Para identificar a los principales actores con los que hablar, se pidieron contactos iniciales a los participantes d'OVIHUEC.DAT que eran locales de la Val d'Aran, sobre todo de personas importantes en la Val d'Aran desde un punto de vista social (con presencia en el tejido asociativo aranés). Esto era especialmente importante, ya que, como referentes sociales, podrían ayudarnos a conocer a más gente del sector agroalimentario. Con estos agentes se tuvieron conversaciones informales, telefónicas o cara a cara, llevando a cabo un total de 9.

Otra manera que nos ayudó a identificar agentes, fue a través de una búsqueda de internet de los negocios principales del sector agroalimentario y de iniciativas que podía estar relacionadas con este - p.ej., como la Marca de Garantía Val d'Aran, la Reserva dera Biosfera Aranesa o los Grupos de Acción de Aran Acció 2020-2030. El resto de agentes se consiguieron a través del método 'snowball' de muestreo, que consiste en la identificación de agentes claves durante la colección de datos, ya que otros agentes ayudan a identificarlos.

En total, identificamos un total de 36 actores o instituciones que podrían ser relevantes para contactar, estas eran aranesas o del Alto Pirineo. Al final, se contactaron un total de 29 personas o instituciones para realizar las entrevistas, queriendo participar un total de 24.

Estos 24 entrevistados¹ se dividieron en las siguientes categorías:

- *Representantes públicos (2)*: miembros electos de la administración pública.
- *Agentes sociales (3)*: personas con un papel importante en el tejido asociativo.
- *Ciudadanos (1)*: particulares de la Val d'Aran.

¹ En el paréntesis al lado de cada categoría, tenemos el número de entrevistados en esa categoría.



- *Elaboradores (6)*: de productos agroalimentarios, que podían tener una función extra como restauradores o distribuidores (tienda).
- *Intermediarios (1)*: personas dedicadas a la distribución de productos agroalimentarios.
- *Ganaderos (4)*: dedicados a la ganadería de ovino y caprino.
- *Restauradores-hosteleros (2)*: restauradores que también pueden dedicarse a la hostelería.
- *Técnicos (5)*: de la administración pública, relacionados con el mundo agroalimentario.

Comentar también que la Val d'Aran y Alto Pirineo es un territorio pequeño, y que muchos agentes pueden compartir un rol o más. En ese caso, se priorizó el rol que tenía más importancia para el entrevistado, el que representara su principal fuente de ingresos o fuera más relevante para el proyecto.

Como se ha comentado en la metodología, otro de los resultados en sí mismo de la fase exploratoria fue la adaptación metodológica que se produjo. Este cambio metodológico se decidió a raíz de diversas conversaciones informales con los primeros actores identificados. Por parte de ellos, ya se nos indicó que había una cierta apatía hacia la administración local y el proyecto OVIHUEC.DAT, lo que podía hacer fracasar la actividad. Por eso, se recomendó ampliar el objetivo y hacerla más relevante para el sector, a pesar de arriesgar una creación de expectativas desmesuradas.

3.2. Fase inicial: entrevistas y lista de propuestas

De nuestras 24 entrevistas, basadas en Taghouti et al. (2022), extrajimos la siguiente información: i) descripción de la cadena de valor agroalimentaria (CVA) regional; ii) debilidades, amenazas, fortaleza y oportunidades de la CVA; iii) principales obstáculos en el sector; y iv) recomendaciones futuras para el sector. Además, al empezar la entrevista, pedimos información sociodemográfica del entrevistado y su conocimiento sobre el proyecto para entender mejor su posición frente a la información que nos comunicaba.

Con esta información, se detectaron diversas temáticas, y a través de un proceso iterativo de análisis de las temáticas, se construyen las propuestas y dividieron en áreas temáticas. El proceso seguido con los resultados se puede observar en la Tabla 2.

3.1.1. INFORME DE CAPACITACIÓN SOBRE CÓMO USAR CO-CREACIÓN



Tabla 2. Proceso iterativo con un resumen de los resultados. Elaboración propia.

Temáticas extraídas	Ideas para la construcción de propuestas según temática	Unificación de temáticas en áreas	Definición de propuestas por área
Producto (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Producir leche • Diferentes tipos de carne • Elaborados • Productos no alimentarios 	(1) Producto	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de productos agroalimentarios (leche, carne y elaborados) • Productos no alimentarios (lana, agroturismo, etc.) • Identidad del producto a través de una marca propia con certificaciones y trazabilidad • Control de las certificaciones y trazabilidad del producto • Promoción gastronómica • Canales de comercialización • Valoración económica del producto
Promoción de producto (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Distinción del producto • Utilización de certificaciones • Trazabilidad del producto • Control de producto • Embalaje • Ferias locales • Jornadas culinarias 		
Comercialización (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Planificación • Canales de comercialización • Beneficio para el territorio • Provisión de comida local • Protocolización de la producción 		
Precio (1)	<ul style="list-style-type: none"> • Aprovechamiento del turismo • Establecer precios 		



Temáticas extraídas	Ideas para la construcción de propuestas según temática	Unificación de temáticas en áreas	Definición de propuestas por área
Red de agentes (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo del sector primario • Provisión de materia prima local • Gestión territorial • Cooperación entre administraciones • Agentes alternativos 	(2) Infraestructura y servicios	<ul style="list-style-type: none"> • Provisión de materia prima a la ganadería • Creación de una red de agentes del sector agroalimentario • Obrador compartido • Mejora de la infraestructura pública relevante al sector agroalimentario • Seguridad de los rebaños • Facilidades administrativas
Infraestructura (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Obrador compartido • Mejora de instalaciones públicas • Mejora de la logística intercomarcal • Equipamiento de montaña 		
Seguridad (2)	<ul style="list-style-type: none"> • Depredadores • Animales domésticos • Defensa propia 		
Oficios tradicionales (3)	<ul style="list-style-type: none"> • Visibilidad de negocios actuales • Facilidades administrativas • Valoración a nivel sociocultural • Gestión territorial 	(3) Promoción del proyecto y sector agroalimentario	<ul style="list-style-type: none"> • Visibilidad y revalorización de oficios tradicionales • Gestión territorial • Sostenibilidad del proyecto • Expansión del proyecto • Campaña de comunicación factual • Proceso de aprendizaje
Promoción del proyecto (3)	<ul style="list-style-type: none"> • Sostenibilidad del proyecto • Expansión del proyecto • Campaña de comunicación factual • Proceso de aprendizaje 		



3.3. Fase de discusión: priorización de las propuestas

Como hemos explicado en la metodología, en esta fase nos dedicamos a la priorización y discusión de propuestas, la cual validó y priorizó colectivamente las propuestas elaboradas.

De la presentación que se hizo de las 21 propuestas divididas en 3 áreas, tanto con la administración pública como con los agentes (por separado), comenzó la discusión donde se recogieron notas de carácter cualitativo sobre qué pensaban. Algunos de los temas más comentados fue la importancia del aprovechamiento del turismo para promocionar el producto agroalimentario aranés, ya que esto podría luego reforzar el resto del sector, creando oportunidades de trabajo.

Otras perspectivas, en cambio, eran más críticas con las posibilidades de esto, ya que consideraban que por el tipo de oficios (queseros, carniceros, ganaderos, etc.), los cuales requieren mucha dedicación, esto es probable que no tuviera ese impacto. Estas perspectivas más críticas también se hallan en las reuniones con los agentes del sector agroalimentario, donde consideraban un error tercerizar el sector primario más de lo que ya está. Los agentes, en general, sienten que en la Val d'Aran ya hay un alto foco en el turismo, y aumentar este solo haría crecer la distancia que hay entre el sector agroalimentario y la administración pública.

Otro de los temas que causó más debate fue el conflicto actual que hay entre el sector y la administración. Mientras que ciertos sectores de la administración pública indicaban que ya hacían grandes pasos para llevar a cabo algunas de las propuestas surgidas - por ejemplo, Marca de Garantía, matadero, seguridad para el rebaño, etc. - y no entendían que más quería el sector, otros sí que apuntaban que podía haber una fractura en la fluidez de la comunicación entre el mundo agroalimentario aranés y el sector público.

Esta posible fractura también se hizo presente para los agentes del sector por diversas razones: i) no entienden hacia dónde van los esfuerzos del Conselh Generau d'Aran dentro del sector, ya que ven inversión, pero no ven una inversión recurrente, es decir, seguir invirtiendo donde ya se ha hecho para reforzar esos proyectos (por ejemplo, Marca de Garantía o matadero, donde se han paralizado diversas iniciativas del sector privado para reactivar estos proyectos); ii) sienten que se excluye parte del sector por motivaciones políticas; y iii) faltan mediadores entre el sector y la



administración, que sean capaces de facilitar una conversación y de explicar el razonamiento de las decisiones.

Como suele ser común en el sector agroalimentario, una de las problemáticas más comunes es el relieve generacional (Hostiou et al., 2020). La Val d'Aran, a pesar de su capacidad para atraer inmigración para trabajar, esta va mayoritariamente a parar en el sector turístico, mientras que los negocios del sector agroalimentario, aunque pueden encontrar personas para trabajar, no consiguen encontrar personas para emprender, ya sea creando nuevos o cogiendo los ya creados. Este último punto es especialmente relevante, ya que varios carniceros, ganaderos o restauradores, se jubilaban en un breve periodo de tiempo.

Respecto a los resultados cuantitativos, la principal función de las técnicas aplicadas fue la reducción del número de propuestas: de 21 propuestas se pasaron a 9, 3 por cada área. Pues, utilizando la metodología AHP, teniendo en cuenta las priorizaciones de agentes y administración conjuntamente, y haciendo la transformación de escalas ya comentada, nos quedó la lista de propuestas que se puede observar en la Tabla 3.

Los porcentajes de cada una de las propuestas están afectados por el peso de cada una de las áreas. Es decir, un área con un mayor porcentaje, consecuentemente, hará que las propuestas dentro de estas se vean más importantes. Los pesos de las propuestas son relativos a la suma del total de todas las propuestas.

Tabla 3. Propuestas seleccionadas y pesos relativos de las áreas y propuestas.

Áreas (% relativo de importancia)	Propuestas (% relativo de importancia)
Producto (50,3%)	<ul style="list-style-type: none"> • Producto agroalimentario (17,8%) • Identificación del producto (14,6%) • Promoción gastronómica (17,9%)
Infraestructura y Servicios (27,7%)	<ul style="list-style-type: none"> • Red de agentes (8,8%) • Mejora de la infraestructura (9,7%) • Seguridad del rebaño (9,2%)
Promoción del Sector y Proyecto (22%)	<ul style="list-style-type: none"> • Revalorización de oficios tradicionales (7,7%) • Gestión territorial (6,7%) • Campaña de comunicación factual (7,6%)



Como podemos ver, el área más importante fue la de Producto (50,3%), siendo las propuestas de promoción gastronómica y producto agroalimentaria las más importantes de todas las 9. Mientras que, la Promoción del Sector y Proyecto (22%) fue la menos valorada, no sin estar muy lejos de la de Infraestructura y Servicios (27,7%). De hecho, no hay una gran diferencia en los porcentajes relativos entre las propuestas de un área y otra.

Posteriormente al análisis de datos y de obtención de la priorización, se creó un documento, que sirvió de guía final para acabar de decidir qué propuestas realizar. En este, por cada propuesta, se describía la problemática que intentaba paliar, las indicaciones para llevarlas a cabo, así como actuaciones de ejemplo, y qué actores debían contribuir. Este documento se puede ver en el Anexo.

3.4. Fase final: toma de decisiones, validación y retorno

La guía final de las propuestas se usó para crear una presentación para los representantes políticos que acudieron a la reunión. En la reunión se decidió que líneas de actuación seguir para cada una de las propuestas. Estas decisiones respecto a cada propuesta se pueden ver en la Tabla 4.

Tabla 4. Decisiones finales respecto cada propuesta.

Propuestas (Área)	Decisiones alrededor de las propuestas
Promoción gastronómica (Producto)	<p>Estado de la propuesta: ACEPTADA</p> <p>Acción: <u>Contratación de un técnico bajo el Departamento de Promoción Económica, Comercio y Movilidad que se encargue de la organización de ferias gastronómicas, ya sea recuperando antiguas, mejorando las actuales o creando nuevas.</u></p>
Producto agroalimentario (Producto)	<p>Estado de la propuesta: INCONCLUSA</p> <p>Acción: i) <u>Vender el producto del rebaño d'OVIHUEC.DAT, aunque falta una distribuidora para este;</u> ii) <u>Mayor promoción puede</u></p>



Propuestas (Área)	Decisiones alrededor de las propuestas
	<p><u>ayudar a una mejor rentabilidad del producto, lo que puede incrementar más la producción.</u></p> <p>Razonamiento: <u>El Conselh no considera que pueda actuar de manera directa para tener más impacto.</u></p>
Identificación del producto (Producto)	<p>Estado de la propuesta: ACEPTADA</p> <p>Acción: i) <u>Contratación de un técnico bajo el Departamento de Promoción Económica, Comercio y Movilidad que se encargue de la Marca de Garantía Val d'Aran;</u> ii) <u>Apoyo a organizaciones privadas para la gestión del producto local juntamente con ARCA (Asociación de Iniciativas Rurales y Marítimas de Cataluña).</u></p>
Mejora de la infraestructura (Infraestructura y Servicios)	<p>Estado de la propuesta: RECHAZADA</p> <p>Razonamiento: <u>Ya se considera que se invierte mucho en el matadero, y no se ve necesaria otras infraestructuras como el obrador compartido.</u></p>
Seguridad del rebaño (Infraestructura y Servicios)	<p>Estado de la propuesta: RECHAZADA</p> <p>Razonamiento: <u>Se considera que se realizan acciones suficientes (campañas de concienciación, seguimiento de depredadores, subvenciones directas por ataques y animales no retornados, etc.).</u></p>
Red de agentes (Infraestructura y Servicios)	<p>Estado de la propuesta: INCONCLUSA</p> <p>Acción: <u>Contratación de un técnico bajo el Departamento de Promoción Económica, Comercio y Movilidad que se encargue de la dinamización del sector.</u></p> <p>Razonamiento: <u>Falta por ver si este técnico puede incorporar esta tarea a sus funciones.</u></p>



Propuestas (Área)	Decisiones alrededor de las propuestas
Revalorización de oficios tradicionales (Promoción del sector y proyecto)	<p>Estado de la propuesta: INCONCLUSA</p> <p>Acción: <u>Pago a través de servicios ecosistémicos a los rebaños (oficio de ganadero).</u></p> <p>Razonamiento: <u>Falta ver el resto de oficios.</u></p>
Campaña de comunicación (Promoción del sector y proyecto)	<p>Estado de la propuesta: INCONCLUSA</p> <p>Acción: <u>Actividades de OVIHUEC.DAT han contribuido a la mejora de la comunicación, al menos, por la parte del proyecto.</u></p> <p>Razonamiento: <u>Aún queda por ver cómo evoluciona la relación del sector con la administración.</u></p>
Gestión territorial (Promoción del sector y proyecto)	<p>Estado de la propuesta: INCONCLUSA</p> <p>Acción: i) <u>Pago a través de servicios ecosistémicos a los rebaños;</u> ii) <u>Interés de otras municipalidades pirenaicas en replicar OVIHUEC.DAT, lo que ha llevado a el inicio de la creación de un plan de trabajo para poner tal replicación en marcha.</u></p> <p>Razonamiento: <u>Falta ver la implementación más allá de OVIHUEC.DAT, ya que el Conselh indica no tener más medios que dedicar.</u></p>

Como vemos, 2 propuestas fueron aceptadas, mientras que muchas acabaron siendo inconclusas (sin una resolución específica sobre qué hacer con cada propuesta) y 2 rechazadas. En cada una de las propuestas rechazadas, se incluye un razonamiento, mientras que en las aceptadas se incluye la acción que se va a llevar a cabo. En las inconclusas también se puede ver la acción propuesta.

Es importante remarcar el hecho de que no hubo un acuerdo expresamente escrito para llevar a cabo las propuestas. Pues, lo que refleja la tabla anterior es el interés de la administración por cada propuesta.



Por último, como se ha explicado en la metodología, se llevó a cabo un proceso de validación para evaluar de los resultados con el personal técnico que participó durante todo el proceso.

En general, en las entrevistas, se destacan la flexibilidad de la estructura de la actividad, que se adapta a la idiosincrasia local, aunque a veces parece un poco fragmentada, haciendo que la comunicación entre actores y administración se reduzca. Otros aspectos negativos serían la posible falta de representatividad del sector ganadero, al cual se le echa un poco más en falta, sobre todo para la toma de decisiones, y los posibles factores externos que pueden poner en riesgo el proceso.

Aun así, se considera que la actividad ha tenido un impacto positivo, cimentando las bases para mejorar el entendimiento entre ambos el sector y la administración y creando una hoja de ruta clara con prioridades ordenadas. Incluso hubo algunos resultados inesperados, como el destape del paralelismo conceptual que queda oculto por la falta de diálogo - remarcando la necesidad de una figura mediadora o facilitadora entre lo público-privado -, y la priorización generalizada de la mejora en la comercialización y promoción del producto.



4. Discusión

En esta sección se analizan e interpretan los principales resultados obtenidos, contrastándolos con la literatura existente y los objetivos planteados. Se busca identificar las implicaciones más relevantes de los hallazgos, así como posibles limitaciones y líneas de interpretación alternativas.

4.1. Efectos del cambio metodológico

Este cambio metodológico ayudó a aumentar la participación e implicación de los agentes. Como se puede ver, en las conversaciones iniciales se pedía un objetivo más amplio del que había en aquel momento (co-creación de un producto del rebaño municipal de Vilamòs) para despertar este interés de los actores y reducir posibles conflictos (Díaz-Sarachaga, 2020; Ju & Kim, 2023; Logan et al., 2025).

Esta mejora en la participación no solo fue cuantitativa (número de agentes y grado de implicación), sino también cualitativa. Esto significa que la diversidad de actores que participaron fue mucho mayor que si no hubiera habido esta ampliación de escala de objetivos, ya que nos permitió abarcar temáticas más diversas y relevantes para el territorio. Sobre todo, nos ayudó a involucrar a agentes sociales, ganaderos y elaboradores (que no usaran carne o leche de cordero y cabra), que, lógicamente, no se vieron directamente relacionados con el proceso inicial, a pesar de que su participación era imprescindible, contribuyendo a una mejor gobernanza (Andreas et al., 2025; Ju & Kim, 2023; Logan et al., 2025). Consecuentemente, todo este proceso consiguió tener una mayor legitimidad, lo cual es muy importante para este tipo de procesos participativos (Díaz Aldret, 2017; Molden et al., 2017), ya avisado en el famoso artículo de Arnstein (1969), *A Ladder of Citizen Participation*, que ya advierte sobre la relación entre la falta de legitimidad y el fracaso participativo.

En el otro lado del espectro, toda esta ampliación del proceso pudo generar unas expectativas desmesuradas, lo cual ha podido tener un impacto negativo en este debido a los resultados limitados que se podían presuponer conseguir (Dziedzicki, 2016). En nuestro caso, mitigamos estas expectativas explicando en cada paso cual era el objetivo y los resultados realistas que se podían obtener, y cómo estos podían afectar en mayor o menor medida a cada participante. Además, al ser un proceso participativo que mantenía cierta distancia entre los agentes, esto también evitaba que se construyeran estas expectativas de manera más descontrolada. No hay que olvidar que todos los procesos participativos tienen sus limitaciones, y que dependen



mucho de factores externos, que son ajenos a ellos, lo que incrementa la relevancia de la gestión de expectativas.

Los resultados de la fase de validación refuerzan esta lectura, mostrando que la metodología adoptada no solo promovió una participación más amplia y diversa, sino que también generó aprendizajes relacionales relevantes para la gobernanza local. El personal técnico destacó la flexibilidad de la estructura de la actividad como un elemento clave para adaptarse a la idiosincrasia del territorio, aunque también señaló ciertos riesgos derivados de esta modularidad, como la fragmentación del proceso, la reducción puntual de la comunicación entre actores y administración o la presencia de factores externos que pueden dificultar la fluidez del proceso.

A pesar de estas limitaciones, la valoración general fue positiva, subrayando que el proceso contribuyó a cimentar un entendimiento más sólido entre el sector y la administración y a definir una hoja de ruta coherente y consensuada. De hecho, emergieron resultados inesperados, lo que pone de manifiesto la necesidad de figuras mediadoras que faciliten la interacción público-privada. Asimismo, se evidenció la ausencia relativa del sector ganadero en algunos momentos clave, un aspecto a considerar en futuros procesos para garantizar una representación equilibrada y, con ello, una legitimidad aún mayor del conjunto de la iniciativa.

4.2. Reflexión sobre la relación sector-administración

Uno de los temas más repetidos durante el proceso fue la relación de la administración con el sector agroalimentario aranés, lo cual no es sorprendente, teniendo en cuenta el incremento presencial de esta en el sector en las últimas décadas (Soriano et al., 2020). Esto ha llevado a que la administración tenga mucha más tendencia a poder chocar con este, el cual se ve en varias situaciones.

Primero, uno de los elementos claros de tensión, aunque no único a la Val d'Aran, es la falta de facilidades administrativas que hay para el sector agroalimentario (Hostiou et al., 2020; Soriano et al., 2020). De hecho, una de las propuestas en la Tabla 4 va en esta línea, donde se pedían mayores facilidades, ya fuera para mantener el negocio o crearlo dentro del sector.

Por una parte, estas exigencias vienen *in crescendo* sobre todo por la cantidad de horas que una persona debe poner para mantener este tipo de negocios pequeños (la falta de relieve generacional es una consecuencia de ello), sacrificando tiempo de ocio y vacaciones (Hostiou et al., 2020).



Por otra, si se añaden a estas dificultades intrínsecas para emprender, dificultades externas como las barreras que pone la administración, nos encontramos en la situación actual: hay un sector el cual no entiende por qué se le quiere promocionar tanto, pero a la vez se le pone esas barreras², sin las cuales, tendrían más facilidades. Es cierto que, esas barreras, son en realidad normas que tienen un sentido de regulación, pero es el hecho de que a veces sean tan rígidas, el cual parece no comprenderse (Soriano et al., 2020; Urquhart et al., 2019). Es más, en muchos casos son normas que vienen de instituciones que están en los más altos niveles de gobernanza, ya sea a nivel español o europeo, las cuales suelen desconocer e ignorar las características regionales a la hora de elaborar estas leyes (Soriano et al., 2020; Urquhart et al., 2019).

Un caso especialmente paradigmático de barrera es el de la reintroducción de depredadores (Ballarín et al., 2023; Thondhlana et al., 2020; van Eeden et al., 2021). Esta reintroducción hace sentir, especialmente, aunque no únicamente, a los ganaderos que no se están siendo considerados en la toma de decisiones. Este tipo de acciones se suele justificar desde una perspectiva ambiental y de recuperación de los ecosistemas originales - aunque, ¿qué es realmente un ecosistema original o tradicional? ¿Es el paisaje original el que estaba lleno de praderas, sin depredadores y que los humanos manejaban, o es el paisaje con el bosque, depredadores y sin el impacto humano? ¿Cuál debe ser el punto de referencia? (Dufour & Piégay, 2009; Fryirs & Brierley, 2009) -, pero sin tener tan en cuenta el equilibrio actual que había entre los tres pilares de la sostenibilidad: ambiental, económica y social.

La falta de consideración se percibe más grave cuando estas normas vienen desde zonas urbanas y para una sociedad urbana, la cual ve la naturaleza como algo que ver y no vivir (Thondhlana et al., 2020; van Eeden et al., 2021), y que quien sufre las consecuencias diarias son los que habitan las zonas rurales, zonas que ya han sido suficientemente olvidadas en las últimas décadas desde la política (Aires Machado, 2024). También se agrava en cuanto vemos el cómo se hace, en qué especie se introduce, de dónde viene esa especie, etc. En el caso concreto de la Val d'Aran, hay hasta un documental de David Fontseca Romanos (2024), conocido como ¿Quién mató a Cachou?, el cual narra el envenenamiento del oso Cachou, animal reintroducido proveniente de Europa central.

² En el caso aranés, dos ejemplos de barreras son la normativa sanitaria, la cual puede ser extremadamente costosa para los productores primarios y secundarios, y la de vivienda, que favorece la construcción de vivienda turística, mientras que fuerza a los ganaderos de cierto tamaño de rebaño tener que pasar los inviernos en zonas más templadas.



Segundo, el otro elemento son los conflictos directos que actualmente hay en el territorio aranés entre lo público y privado. Por ejemplo, la perspectiva del sector es que se bloquean iniciativas privadas para intentar avivar iniciativas públicas estancadas. Esto lo vemos con la Marca de Garantía Val d'Aran y el matadero comarcal, ambos proyectos existentes, pero claramente idos a menos, hasta el punto que han perdido credibilidad dentro del sector, y por eso, aparecen como nuevas propuestas para avivarlos.

La administración considera que ha hecho todo lo que podían hacer, pero, claramente, esto solo ha incrementado el conflicto, ya que se ha percibido que hay una falta de voluntad por hacer más (Aires Machado, 2024). Esta falta de voluntad, en territorios pequeños como el Valle, se puede traducir a veces que estas disputas van más allá del nivel profesional, y llega al personal (Vercher et al., 2023). Si añadimos la falta de comunicación sobre el porqué de ciertas decisiones, esta percepción de la falta de voluntad solo incrementa.

Como sea, la administración pública, como cuerpo que está al servicio de la sociedad y ciudadanos como un colectivo, no debe tomar posturas que partidarias, que se alejen de buscar la máxima representación de la sociedad, incluso a grupo minoritarios, ya sean por motivos sociales, económicos u otros (La Moncloa, 1978). Como cita curiosa al rol actual de la administración pública, uno de los agentes entrevistado llegó a definir el comportamiento de esta como “un monstruo obeso que absorbe todo a su paso”, eso sí, sin referirse exclusivamente a la de la Val d'Aran.

Por último, y específicamente para el Valle, vemos que esta relación ya ha sido muy truncada, hasta un punto que se puede ver irrecuperable. Pues, en este contexto, una figura mediadora que no venga de la administración ni del sector, sino que sea externa, puede ser clave para limar asperezas. Esto es común en ciertos procesos participativos (Vercher, 2022; Vercher et al., 2023), aunque corre el peligro de que se puedan caer en cuanto esta figura desaparece.

4.3. Las propuestas

Sobre las propuestas del Valle, en la Tabla 5 se pueden ver las propuestas y el estado. La diferencia es que en esta ahora hay posibles problemáticas o justificaciones científicas de por qué se han aprobado o rechazado.

Tabla 5. Razonamientos y consecuencias de las decisiones entorno a las propuestas.



Propuestas (Área)	Estado de la propuesta	Comentarios para la reflexión
Promoción gastronómica (Producto)	<u>ACEPTADA</u>	La contratación ocurrirá, pero a falta de documentación oficial, queda por ver si de verdad esta persona llevará a cabo las funciones que se necesitarían para la promoción gastronómica. De momento, es una promesa.
Producto agroalimentario (Producto)	<u>INCONCLUSA</u>	<p>i) Para vender el producto al sector de la restauración se necesita un stock continuo durante toda la temporada, y el rebaño de Vilamòs solo es muy difícil que lo pueda llevar a cabo, y necesita del resto de rebaños para crear esa confianza en el producto por parte de la distribución.</p> <p>ii) Por un lado, en la Val d'Aran ya se vende todo el producto sin problema, y parece difícil de creer que mejorando la promoción aumentará la cantidad de producto que se quiere producir. Las razones de la falta de producción no parece que estén relacionadas con la falta de promoción (esto no significa que la promoción no sea importante).</p> <p>iii) Por el otro lado, el mercado aranés está saturado con producto pseudolocal que se apropia de la identidad aranesa y, debido a la falta de fortaleza de la Marca de Garantía Val d'Aran, consigue competir e incluso superar al producto local real. Pues, hay productos locales que les falta rentabilidad debido al estado del mercado, y que con una mejor diferenciación, podrían vender mejor.</p>
Identificación del producto (Producto)	<u>ACEPTADA</u>	La contratación ocurrirá, pero a falta de documentación oficial, queda por ver si de verdad esta persona llevará a cabo las funciones que se necesitarían para la promoción gastronómica. De momento, es una promesa.
Mejora de la infraestructura	<u>RECHAZADA</u>	La administración, como ya ha indicado, ya invierte cantidades importantes del presupuesto en esta mejora de la infraestructura (o mantenimiento del matadero), pero también es importante el cómo se invierte este dinero. Si



Propuestas (Área)	Estado de la propuesta	Comentarios para la reflexión
(Infraestructura y Servicios)		una inversión, como el matadero, está siendo infrautilizada, es momento de repensar el cómo se está haciendo esa inversión.
Seguridad del rebaño (Infraestructura y Servicios)	<u>RECHAZADA</u>	<p>i) A pesar de las ya múltiples acciones de la administración pública aranesa, el sector sigue descontento. Es cierto que parte de la responsabilidad de las políticas de reintroducción vienen de Europa, y se escapan de los manos de la administración local, pero reforzar la agencia de los ganaderos en términos de seguridad podría paliar el descontento actual.</p> <p>ii) Además, en comparación a otros territorios pirenaicos, con el Decreto 367/2021 se transfirió al Conselh Generau d'Aran las competencias por la gestión de grandes carnívoros - único territorio del Pirineo español con capacidad de legislar y ejecutar este tipo de políticas independientemente -, lo que les aporta una flexibilidad mayor en el desarrollo de normas y políticas pioneras en el Pirineo para compatibilizar la presencia del oso con la ganadería extensiva - como las ayudas específicas para animales desaparecidos en la montaña que se dan desde 2019 (que son además de las indemnizaciones reguladas por el Decreto 176/2007) o la prueba piloto con mastines para ayudar a agrupar rebaños de vacunos y équidos que se hizo en 2022.</p>
Red de agentes (Infraestructura y Servicios)	<u>INCONCLUSA</u>	La contratación podría ayudar de manera indirecta, pero se necesita una persona con experiencia e interés en moderación y facilitación de procesos participativos.
Revalorización de oficios tradicionales (Promoción del sector y proyecto)	<u>INCONCLUSA</u>	i) Este es un problema que se puede escapar a una administración local, ya que viene dado en gran parte por factores como la globalización económica, donde el sector artesanal no puede competir contra grandes empresas que pueden traer más productos a mejores precios, y como



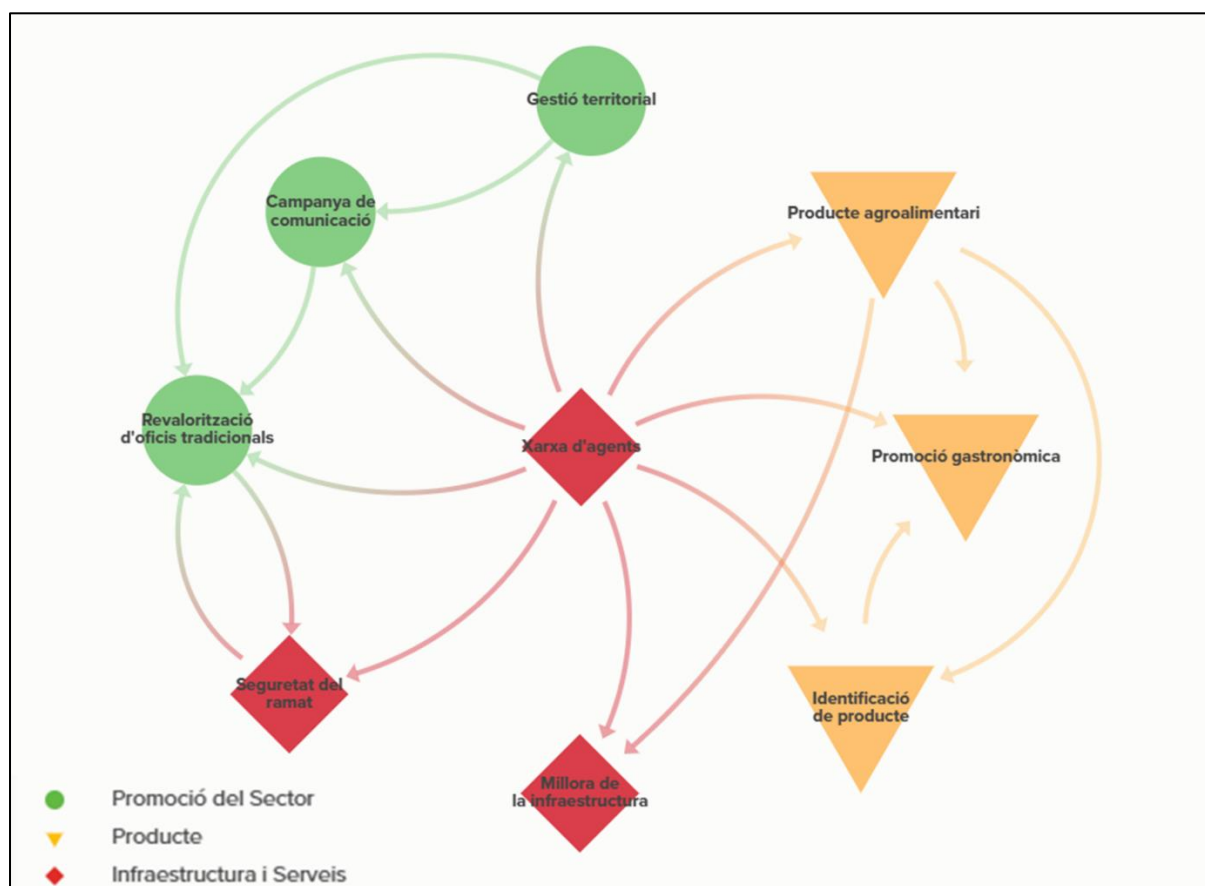
Propuestas (Área)	Estado de la propuesta	Comentarios para la reflexión
		<p>mucho pueden crear niche de consumidores. Aun así, en otras regiones donde el foco económico local no ha sido tanto el turismo, estos oficios persisten más y en mejores condiciones, aunque no pasen por su mejor momento tampoco.</p> <p>ii) Otro factor clave es como la sociedad ve a estos oficios y que es lo que busca: este tipo de oficios conllevan una carga de trabajo, sobre todo mental, muy mayor a ser asalariado, y la sociedad actual parece que busca cosas más sencillas y accesibles. En una comarca con un foco en turismo tan prominente, y donde este da trabajo más accesible, no pueden competir para atraer a una gran masa de trabajadores, muchos de ellos inmigrantes.</p>
Campaña de comunicación (Promoción del sector y proyecto)	<u>INCONCLUSA</u>	<p>i) El problema en el Valle parece ser mucho más profundo para que un proyecto de dos años pueda arreglar mucho más y, por tanto, requiere de una inversión mucho más continuada y centrada, que la de una campaña de comunicación puede dar.</p> <p>ii) Esta propuesta se vio claramente perjudicada por la falta de especificidad, la cual comentaremos más adelante.</p>
Gestión territorial (Promoción del sector y proyecto)	<u>INCONCLUSA</u>	<p>i) A pesar de la amplia literatura, aún se están buscando formas de cuadrar los pagos por servicios ecosistémicos con la actualidad de la ganadería extensiva (OVIHUEC.DAT contempla ya esta parte legal dentro de la actividad 6).</p> <p>ii) Esta propuesta se vio claramente perjudicada por la falta de especificidad, la cual comentaremos más adelante.</p> <p>iii) Aun así, el proyecto ha despertado gran interés en municipios aledaños, lo que ha llevado al inicio de la creación de un plan de trabajo para la replicación de OVIHUEC.DAT.</p>



En el análisis de las propuestas hemos visto que cada una tiene sus fortalezas y debilidades, y que, aun teniendo sus amenazas, cada una presenta sus oportunidades. Pero, por encima de todas, la propuesta de la Red de Agentes del área Infraestructura y Servicios, consideramos que es la que mayores oportunidades presenta. A pesar de sus debilidades - necesita de una persona o colectivo dedicados a dinamizar esa red - y amenazas - necesita que el resto del colectivo apoyen esta figura mediadora -, es la propuesta con el potencial de lanzar el resto.

La Red de Agentes puede crear sinergias entre propuestas, como, por ejemplo, conectando el producto primario, la promoción de este y la revalorización. De hecho, vemos esta red como el eje principal de una *rueda*, el cual une al resto de propuestas, como mostrado en la Ilustración 2. En definitiva, de esta *rueda agroalimentaria* podría surgir una identidad agroalimentaria aranesa cohesionada muy necesitada para un sector en decadencia y en constante competición con el turismo, aunque depende de esta figura clave y unificadora y de la mejora de la comunicación entre sector y administración.

Ilustración 2. Rueda de propuestas de la Red de agentes. Elaboración propia.





4.4. Aprendizajes para futuros procesos

Como hemos visto en la tabla del apartado 3.3, gran parte de las propuestas han acabado estando inconclusas, lo que significa que no se les ha dado un claro final, ya sea rechazándolas o aprobándolas. Esto es debido mayoritariamente al hecho de que podían ser propuestas que gustaban, pero que, ya fuera por falta de recursos o de especificidad, no se veía como poder avanzar, y tampoco se descartaron del todo.

Especialmente, esta falta de especificidad en las propuestas, es lo que pudo perjudicar más que se hizo desde el lado de los investigadores. En parte, se puede ver que esto es común en procesos participativos (Ballan & Dziedzicki, 2016), pero se podría haber llegado a solucionar o, al menos, reducir considerablemente, si hubiera habido una figura experta del territorio incluida desde el inicio en el equipo investigador. Esta figura, incluso, podría ser la misma que actuaría como mediadora, anteriormente ya mencionada, o combinarla con la persona que gestiona y fomenta la Reserva de la Biosfera de la Val d'Aran.



5. Conclusiones

El proceso de co-creación desarrollado en el marco de esta actividad ha permitido reunir y contrastar las percepciones de los principales agentes del sector agroalimentario aranés, generando un espacio de diálogo que ha favorecido la identificación compartida de retos y oportunidades. A pesar de las limitaciones observadas —como la fatiga participativa o la falta de concreción en algunas propuestas—, la metodología ha demostrado su capacidad para reforzar la legitimidad de las decisiones y fomentar una visión más integrada del desarrollo rural en el Valle.

El cambio metodológico, orientado a ampliar el enfoque inicial hacia una visión más inclusiva y territorial, ha sido clave para aumentar la participación y diversificar los perfiles implicados. Este enfoque ha contribuido a que los resultados no se limiten al ámbito ganadero del rebaño comunal, sino que aborden dimensiones complementarias como la gobernanza, la identidad agroalimentaria y la gestión del territorio, con una visión a escala de la Val d'Aran. La validación demuestra que la metodología ha tenido resultados efectivos, pero que depende de muchos factores externos, como mucho de los procesos participativos.

La conclusión del proceso evidencia que las tensiones entre la administración y el sector agroalimentario continúan siendo un factor estructural que condiciona la implementación de políticas y proyectos. En este sentido, la propuesta de una red de agentes surge como una herramienta estratégica para mejorar la comunicación, la cooperación y la confianza entre actores públicos y privados.

Por último, las propuestas más valoradas han sido del área de producto, probablemente, debido a que eran ideas más tangibles y sencillas de poner en práctica, y al contexto turístico del Val d'Aran. No obstante, pueden también servir como base para construir el resto de propuestas, y ser incorporadas dentro de la idea de la *rueda* de propuestas.

5.1. Relación con OVIHUEC.DAT

En relación con el proyecto OVIHUEC.DAT, los resultados de esta actividad aportan conocimiento y legitimidad social a su propósito general: impulsar un modelo de gestión forestal y desarrollo socioeconómico sostenible basado en el rebaño



comunal. En concreto, contribuyen a los objetivos específicos de esta actividad de la siguiente manera:

- Impulsar la participación inclusiva, al poner en práctica un proceso co-creativo adaptado a las particularidades del territorio.
- Dinamizar el sector agroalimentario local, al generar propuestas concretas vinculadas a la valorización de productos y servicios derivados del rebaño.
- Facilitar una gobernanza corresponsable, al evidenciar la necesidad de mediación y estructuras de diálogo permanentes.
- Evaluar el impacto de la metodología, al identificar aprendizajes y sesgos que pueden mejorar futuras intervenciones participativas en entornos rurales de montaña.

En conjunto, este proceso no solo ha permitido avanzar en los objetivos del proyecto OVIHUEC.DAT, sino que ha ofrecido una base metodológica replicable para otros territorios que busquen integrar innovación tecnológica, gestión ambiental y cohesión social mediante procesos de co-creación.



6. Referencias bibliográficas

- Aires Machado, S. (2024, August 15). *El conflicto por la convivencia con el oso se aviva en el Pirineo catalán*. La Vanguardia.
<https://www.lavanguardia.com/vida/20240815/9871337/conflicto-convivencia-oso-aviva-pirineo-catalan.html#:~:text=Los recientes ataques de osos,diálogo para encauzar el conflicto>
- Andreas, M., Kaiser, A. K., & Sniehotta, F. F. (2025). Participatory policy processes in a black box? Stakeholder interviews about the development of Germany's national nutrition strategy. *Health Policy*, 155(February), 105298.
<https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2025.105298>
- Arnstein, S. R. (1969). A Ladder of Citizen Participation. *Journal of the American Planning Association*, 35(4), 216-224.
<https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Ballan, É., & Dziedzicki, J.-M. (2016). L'hybridation entre recherche et pratique : une condition pour faire progresser les pratiques de concertation d'un grand maître d'ouvrage. *Participations*, 16(3), 113-135.
<https://doi.org/https://doi.org/10.3917/parti.016.0113>
- Ballarín, J., García-Serrano, A., Herrero, J., & Reiné, R. (2023). Shepherds View of Large Carnivore Recovery in the Pyrenees, Spain. *Animals*, 13(13), 1-12.
<https://doi.org/10.3390/ani13132088>
- Beuret, J.-E., Dufourmantelle, N., & Beltrando, V. (2006). *L'évaluation des processus de concertation : RELIEF, une démarche, des outils* (D. française (ed.)). Documentation française. <https://hal.inrae.fr/hal-02823318>
- DeJonckheere, M., & Vaughn, L. M. (2019). Semistructured interviewing in primary care research: A balance of relationship and rigour. *Family Medicine and Community Health*, 7(2), 1-8. <https://doi.org/10.1136/fmch-2018-000057>
- Díaz-Sarachaga, J. M. (2020). Combining Participatory Processes and Sustainable. *Land*, 9(412), 1-28. <https://www.mdpi.com/2073-445X/9/11/412>
- Díaz Aldret, A. (2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y Política Pública*, 341-379.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v26n2/1405-1079-gpp-26-02-00341.pdf>
- Dufour, S., & Piégay, H. (2009). From the myth of a lost paradise to targeted river restoration: Forget natural references and focus on human benefits. *River Research and Applications*, 25(5), 568-581. <https://doi.org/10.1002/rra.1239>
- Dziedzicki, J.-M. (2016). Quelles réponses aux conflits d'aménagement? De la participation publique à la concertation. *Participations*, N° 13(3), 145-170.
<https://doi.org/10.3917/parti.013.0145>
- Fontseca Romanos, D. (2024). *¿Quién mató a Cachou?* 3Cat.



<https://www.movistarplus.es/documentales/quien-mato-a-cachou/ficha?tipo=E&id=3404018>

Fryirs, K., & Brierley, G. J. (2009). Naturalness and Place in River Rehabilitation. *Ecology and Society*, 14(1).
<http://www.ecologyandsociety.org/vol14/iss1/art20/>

Hernández-Mora, N., Del Moral Ituarte, L., La-Roca, F., La Calle, A., & Schmidt, G. (2014). Interbasin water transfers in Spain: Interregional conflicts and governance responses. In *Globalized Water: A Question of Governance* (Vol. 9789400773, Issue October, pp. 175-194). Springer Netherlands.
https://doi.org/10.1007/978-94-007-7323-3_13

Hostiou, N., Vollet, D., Benoit, M., & Delfosse, C. (2020). Employment and farmers' work in European ruminant livestock farms: A review. *Journal of Rural Studies*, 74(January), 223-234.
<https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.01.008>

Ju, J., & Kim, J. (2023). Applying the Delphi Approach to Incorporate Voiceless Stakeholders in Community Planning. *Land*, 12(10).
<https://doi.org/10.3390/land12101941>

Kallas, Z. (2011). *Butchers' Preferences for Rabbit Meat; Ahp Pairwise Comparisons Versus a Likert Scale Valuation*. 1-6.
<https://doi.org/10.13033/isahp.y2011.025>

Krueger, R., & Casey, M. (2014). *Focus Groups: A Practical Guide for Applied Research* (5th ed.). Sege Publications.

La Moncloa. (1978). *Artículo 103*. Constitución Española de 1978.
https://www.lamoncloa.gob.es/espana/leyfundamental/paginas/titulo_cuarto.aspx

Logan, T. W., Ward, A. I., & Hopkins, C. R. (2025). Stakeholder solutions to human-wildlife conflicts: Co-created adaptive impact management for wild red deer, *Cervus elaphus*, in the English Lake District. *Biological Conservation*, 310(July), 111380. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2025.111380>

Mateos, B. P., Brugué, Q., & Ballester, A. (2014). *Deliberative Democracy and Water Policy: Public Participation in Water Resources Planning in Spain*.
<https://www.researchgate.net/publication/258654001>

Molden, O., Abrams, J., Davis, E. J., & Moseley, C. (2017). Beyond localism: The micropolitics of local legitimacy in a community-based organization. *Journal of Rural Studies*, 50, 60-69. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.01.001>

Soriano, B., Bardají, I., Bertolozzi, D., San Martín, C., Spiegel, A., Splijper, T., Meuwissen, M., Rommel, J., Hansson, H., Severini, S., Antonioli, F., Berry, R., Kahfagy, A., Urquhart, J., Harizanova-Bartos, H., Stoyanova, Z., Coopmans, I., Wauters, E., Bijttebier, J., ... Garrido, A. (2020). Report on state and outlook for risk management in EU agriculture. In *Sustainable and resilient EU farming*



systems (SURE-Farm) project report (D2.6).

<https://www.surefarmproject.eu/deliverables/publications/>

- Taghouti, I., Cristobal, R., Brenko, A., Stara, K., Markos, N., Chapelet, B., Hamrouni, L., Buršić, D., & Bonet, J. A. (2022). The Market Evolution of Medicinal and Aromatic Plants: A Global Supply Chain Analysis and an Application of the Delphi Method in the Mediterranean Area. *Forests*, 13(5). <https://doi.org/10.3390/f13050808>
- Thondhlana, G., Redpath, S. M., Vedeld, P. O., van Eeden, L., Pascual, U., Sherren, K., & Murata, C. (2020). Non-material costs of wildlife conservation to local people and their implications for conservation interventions. *Biological Conservation*, 246(October 2019), 108578. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2020.108578>
- Urquhart, J., Accatino, F., Appel, F., Antonoili, F., & Berry, R. (2019). Report on farmers' learning capacity and networks of influence in 11 European case studies. In *Sustainable and resilient EU farming systems (SURE-Farm) project report (D2.3)*. <https://www.surefarmproject.eu/deliverables/publications/>
- van Eeden, L. M., Bogezi, C., Leng, D., Marzluff, J. M., Wirsing, A. J., & Rabotyagov, S. (2021). Public willingness to pay for gray wolf conservation that could support a rancher-led wolf-livestock coexistence program. *Biological Conservation*, 260(December 2020), 109226. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2021.109226>
- Vercher, N. (2022). The Role of Actors in Social Innovation in Rural Areas. *Land*, 11(5). <https://doi.org/10.3390/land11050710>
- Vercher, N., Bosworth, G., & Esparcia, J. (2023). Developing a framework for radical and incremental social innovation in rural areas. *Journal of Rural Studies*, 99(February 2021), 233-242. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2022.01.007>
- Wanner, A., Pröbstl-Haider, U., & Feilhammer, M. (2021). The future of Alpine pastures - Agricultural or tourism development? Experiences from the German Alps. *Journal of Outdoor Recreation and Tourism*, 35(May). <https://doi.org/10.1016/j.jort.2021.100405>



7. Anexo

7.1. Guía de las entrevistas para la construcción de las propuestas

7.1.1. Sociodemográficas e introductorias

Temática	Variable	Pregunta
Descriptivas personales	Vida personal	Selecciona el rango de edad (cuantitativa)
		Indica tu sexo
		¿Eres nativo? ¿Y tus ancestros?
		¿Has vivido siempre aquí? / ¿Tú o tu familia os fuisteis y volvisteis? ¿Por qué? ¿Por qué volviste?
		Si no has vivido siempre aquí, ¿desde hace cuánto estás aquí?
		Nivel de estudios
	Vida laboral	¿Qué formación tienes en agricultura/ganadería? (práctica, cursos de formación, FP, universidad y/o superiores)
		¿Cuál es tu profesión?
		¿Desde cuándo?
		Si no es desde siempre, ¿qué otras has tenido? ¿Por qué has cambiado?
Proyecto, actividad y rol	Descripción del proyecto	¿Conoces el objetivo del proyecto?
	Descripción de la actividad	¿Sabes por qué hacemos esta actividad del proyecto en concreto?
	Rol en la actividad	¿Cuál crees que puede ser tu rol dentro de esta actividad? ¿Por qué?
		¿Representa, exclusiva o principalmente, alguna organización dentro del proyecto?
		¿Cuál?
		¿De cuántos trabajadores dispone esta organización?
		¿Qué crees que puedes aportar?
		¿Crees que este rol puede ser compatible con la mediación?
		Si sí, ¿tienes interés en ser un mediador entre agentes locales y la administración? ¿Por qué?
		Si no, ¿Tienes alguna propuesta de quién puede serlo?

7.1.2. Descripción de la cadena de valor alimentaria

	Variable	Pregunta
CVA	Definició de la CVA	(Definir de manera sencilla la CVA) ¿Crees que es necesario el establecimiento de la CVA para el rebaño de ovejas y cabras de Vilamòs? ¿Por qué?
		¿Crees que es necesario definirlo conjuntamente? ¿Por qué?
		¿Cómo definirías esta CVA? (corta, larga, tipos de agentes que participan, etc.)
		¿Qué roles ves más importantes o imprescindibles dentro de la CVA? ¿Por qué?
	Rol personal en la CVA	¿Qué rol ocupas dentro de la CVA, ya sea profesionalmente o no?
		Si ninguno, ¿qué roles ves clave en el Val de Arán? ¿Por qué?
¿Crees que faltan personas que cumplan ciertos roles claves de la CVA en el Val de Arán? ¿Cuáles? ¿Por qué piensas que pasa?		
		Si ninguno, ¿qué agentes de comarcas vecina pueden ser clave para rellenar estos roles?
Modelo de negocio	Modelo de negocio y producto	¿Qué modelo de negocio encaja más con el proyecto? ¿Y qué producto?
	Canales de comercialización	¿Qué canales de comercialización tienes en mente?
	Modelo productivo	¿Qué modelo de producción es el más adecuado?



7.1.3. Debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades

	Variable	Pregunta
Debilidades	Identificación i análisis de debilidades	¿Qué debilidades ves en la CVA actual que tengan un impacto en la producción, comercialización de productos derivados de ovejas y cabras?
		¿Y en la CVA que tú defines?
		¿Y en tu rol?
		¿Y para el modelo de negocio?
Amenazas	Identificación i análisis de amenazas	¿Qué amenazas ves en la CVA actual que tengan un impacto en la producción, comercialización de productos derivados de ovejas y cabras?
		¿Y en la CVA que tú defines?
		¿Y en tu rol?
		¿Y para el modelo de negocio?
Fortalezas	Identificación i análisis de fortalezas	¿Qué fortalezas ves en la CVA actual que tengan un impacto en la producción, comercialización de productos derivados de ovejas y cabras?
		¿Y en la CVA que tú defines?
		¿Y en tu rol?
		¿Y para el modelo de negocio?
Oportunidades	Identificación i análisis de oportunidades	¿Qué oportunidades ves en la CVA actual que tengan un impacto en la producción, comercialización de productos derivados de ovejas y cabras?
		¿Y en la CVA que tú defines?
		¿Y en tu rol?
		¿Y para el modelo de negocio?

7.1.4. Principales obstáculos

	Variable	Pregunta
Obstáculos	Obstáculos presentes	¿Qué obstáculos observas para el desarrollo del rebaño y de su producto? ¿Por qué?
	Obstáculos históricos	¿Crees que estos obstáculos han estado presentemente históricos? ¿Por qué?
	Obstáculos superados	¿Crees que ha habido algún obstáculo que hubiera podido afectar negativamente al desarrollo del proyecto pero que se haya superado? ¿Cómo?
	Obstáculos presentes e históricos	¿Qué obstáculos crees que pueden persistir e impactar en el desarrollo del proyecto?
	Obstáculos futuros	¿Piensas que pueden surgir algunos de nuevos? ¿Cuáles? ¿Por qué?

7.1.5. Recomendaciones futuras

	Variable	Pregunta
Líneas de actuación	Líneas de actuación necesarias	¿Cuáles deberían ser las líneas de actuación para el éxito del rebaño? ¿Por qué?
	Priorización de estas líneas	¿Cuáles priorizarías? ¿Por qué?
		¿Crees que el resto de agentes querrían priorizar la misma?
Medidas preventivas	Medidas preventivas necesarias	¿Qué medidas preventivas crees que hay que tomar para evitar que el rebaño fracase? ¿Por qué?
	Priorización de medidas preventivas	¿Cuál priorizarías? ¿Por qué?
		¿Crees que el resto de agentes pueden tener una visión similar?

7.2. Ficha de las 21 propuestas

(en catalán)

Introducció

El projecte OVIHUEC.DAT té com a objectiu principal la creació d'un ramat d'ovelles i cabres al poble de Vilamòs per així fer una gestió de boscos. Dins d'aquest, s'emmarquen un seguit de subobjectius entre els quals s'inclouen diversos de caràcter socioeconòmic.

Diversos d'aquests subobjectius els coordina el CREDA (Centre de Recerca en Economia i Desenvolupament Agroalimentari), centre d'investigació que es troba a Castelldefels, Barcelona. Des del CREDA, estem especialitzats en investigació sobre el món agroalimentari, i treballem tant amb el sector primari, secundari i terciari. A més, també desenvolupem la nostra recerca tant a nivell local, regional, nacional i internacional.

Tornant a OVIHUEC.DAT, una de les activitats que el CREDA ha de dur a terme és la co-creació de propostes entorn al ramat de Vilamòs, però les quals abasten tot el sector agroalimentari a la Vall. Aquestes propostes han estat extretes a partir d'entrevistes a diferents actors del sector agroalimentari de la Vall d'Aran: ramaders, restauradors, elaboradors, polítics, tècnics de l'administració, investigadors i agents socials. Aquestes es divideixen en tres temàtiques i cada una conté entre 6 i 7 propostes.

Imatge 1. En la imatge es pot apreciar les pistes d'esquí de Baqueira-Beret a l'estiu, amb el ramat d'ovelles al fons més gran de la Vall.





Propostes

1. Producte

1.1 Producció de productes alimentaris: llet, diferents gammes de carn i elaborats

- Producció de llet per pal·liar la **falta de producció local** i poder complementar les formatgeries locals.
- Sacrificar l'animal a diferents edats proporciona a la carn diferents textures (més suaus o més dures), atractives per a diferents públics.
- Assegurar una **producció constant i variada**: formatge, quefir, iogurt, embotits, plats preparats, etc.

1.2 Producció de productes no alimentaris

- Aprofitant la tendència creixent de l'**agroturisme**, es poden organitzar experiències amb el pastor i el ramat o excursions amb escoles.
- També productes extres del ramat, com la llana.

1.3 Identificació del producte a través d'una marca pròpia amb certificacions i traçabilitat

- Diferenciar amb una **certificació** les característiques especials de l'origen i elaboració de cada producte. Per exemple: autòctons, tradicionals i elaborats a la Vall d'Aran.
- Utilitzar certificacions ja creades com: de proximitat, ecològic, km 0, venda directa, DOP i IGP.
- Demostrar d'on prové aquest producte a través de la utilització d'eines digitals com codis QR, enllaços web... que permetin mostrar fins i tot on ha pogut pasturar l'animal.
- Creació d'un **logotip** i una **marca visual** per atraure el consumidor objectiu.

1.4 Control de producte

- Assegurar que el producte està **certificat correctament** a través de controls sanitaris, d'origen, entre d'altres, tot aprofitant el treball que ja s'havia fet anteriorment amb la marca de garantia.

1.5 Promoció gastronòmica

- A través de **fires locals i jornades culinàries**. Recuperació de plats tradicionals i cerca de noves receptes per poder aprofitar totes les parts de l'animal.

1.6 Canals de comercialització

- Mantenir **diversos punts de venda** disponibles per assegurar la sortida del producte, sobretot prioritant la venda directa o de proximitat. Aquests canals poden ser **e-commerce**, aprofitant restauració i turisme, fer **compra pública** (escoles, llars d'avis, etc.), obrir **botiga pròpia** (on es pugui centralitzar la venda de producte local) o venda de **paquets alimentaris** amb diferents productes locals.

1.7 Preu

- Valorar econòmicament el producte segons la disposició a pagar del turisme de la Vall d'Aran



2. Infraestructura i serveis

2.1 Provisió de matèria primera a la ramaderia

- Crear una font de menjar pel ramat local pels mesos d'hivern. Per exemple, l'obertura d'un negoci o recollida d'aliment tot l'estiu.

2.2 Creació d'una xarxa d'agents

- Aconseguir un o diversos **representants del sector primari** que es considerin legítims i que puguin donar veu als seus interessos i optimitzar costos. Unificació de la producció ramadera per mantenir un flux de producte.
- **Agrupament de ramats** per poder fer neteja de boscos durant tot l'any. A més, es pot crear un aplicatiu estil 'Idealista' per als prats.
- Millorar la **comunicació i cooperació entre diferents administracions** per evitar duplicar feina, buscar sinergies i cobrir necessitats, sent més eficients en l'ús de fons públics.
- Cooperació entre nous agents no històricament presents, com carnisseries que ofereixen producte *halal*, per buscar noves oportunitats de comercialització.
- Cooperació entre distribuïdors per evitar una lluita de preus locals.

2.3 Obrador compartit

- Per als diferents elaboradors de la Vall, és una manera de crear cohesió, promocionar productors petits i assegurar uns estàndards sanitaris.

2.4 Millora d'infraestructura pública

- Un increment en la capacitat de l'**escorxador** municipal pot ajudar a mantenir un flux constant de producte local; la creació d'una sala d'especejament i cambres frigorífiques també donarà suport a aquesta buscada continuïtat.
- Incrementar la qualitat de les **vies de transport** de mercaderies.
- Disposició d'**abeuradors i pletes** pels diversos ramats a les muntanyes.

2.5 Seguretat del ramat

- Major regulació dels **depredadors** pel benestar dels ramats i persones. Regulació de l'entrada de **turistes** en zones on es pastura per reduir l'estrès del ramat.

2.6 Facilitats administratives

- Burocràticament, augmentar la digitalització, però sense oblidar l'atenció presencial o en formats més tradicionals. Donar **suport tècnic a la digitalització** (sobretot per a persones d'edat avançada) i en la part tecnològica (donant a conèixer noves eines de gestió).
- Major flexibilitat en les regulacions per adaptar-les a la **realitat territorial i social** de la Vall.
- Continuar proveïnt de subsidis a la ramaderia, i expandir les polítiques de suport a l'habitatge.



3. Promoció del projecte i sector agroalimentari

3.1 Oficis tradicionals: visibilització i revalorització

- Visibilitzar els negocis tradicionals per buscar **relleu** si es jubilen; aprofitar influxos migratoris per aconseguir nova mà d'obra, donant formació i facilitats.
- Valorar socialment l'ofici pel seu **valor patrimonial i sociocultural** en esdeveniments públics i escoles per a així guanyar interès entre els més petits.

3.2 Gestió territorial

- Promoure la gestió comunal de ramats i del territori a través del **pagament per serveis ecosistèmics**.

3.3 Sostenibilitat del projecte

- Assegurar la **viabilitat econòmica** del ramat per poder-lo mantenir un cop acabat el projecte a través de:
 - Estudi de viabilitat econòmica, buscant els punts d'inversió més necessaris
 - Assolir un compromís financer de l'administració a llarg termini
 - Lideratge del projecte per integrar totes les visions.

3.4 Expansió del projecte

- Replicar el projecte en aquells municipis de la Vall on pugui assolir un impacte positiu, amb fórmules adequades per la situació local de cada municipi.

3.5 Campanya de comunicació factual

- Campanya de comunicació **propera a la població local** per incrementar punts de connexió sobre cada una de les activitats acomplertes, ajudant a la **transparència** del projecte.

3.6 Procés d'aprenentatge

- És imprescindible un **procés reflexiu i d'avaluació** del projecte el qual sigui transparent i pugui donar a conèixer els errors, per tal de no repetir-los.



7.3. Póster de presentación

(en catalán)



7.4. Ficha de las 9 propuestas priorizadas

(en catalán)

Missatge als participants

Aquest document conté els resultats de la priorització de les propostes que va fer. Aquesta priorització s'ha basat en les enquestes que heu respost i en els comentaris que heu deixat, tant en les reunions, les enquestes o les entrevistes.

De les 21 propostes que us vàrem ensenyar, apareixen les 9 amb la puntuació més alta, que s'ha obtingut gràcies a la metodologia coneguda com a 'anàlisi de processos jeràrquics'. Aquesta anàlisi ens ha donat uns percentatges relatius per a cada proposta que ens ajuda a ordenar-les de més importants a menys, i que si sumem els de les 9 propostes, ens donaria el 100% total.

A part de la proposta i el percentatge relatiu d'importància, també trobareu la problemàtica que intenta pal·liar, indicacions bàsiques sobre com procedir, quins



agents de la cadena de valor agroalimentària podria contribuir, i alguns exemples sobre actuacions més específiques que poden encaixar dins de la proposta. Tota aquesta informació també l'hem obtinguda gràcies als vostres comentaris i idees.

Finalment, aquest document ha de servir com una guia de presa de decisions conjunta entre el sector agroalimentari i l'administració. Per tant, us agrairíem que si teniu qualsevol dubte o comentari a afegir respecte a aquests resultats, ens el féssiu notar. Pretenem, doncs, que aquesta llista quedi viva, per poder alimentar-la d'idees més precises que ens ajudin a dur-la a terme i, consegüentment, faciliti la tasca de les persones que hagin d'acabar decidint quines propostes i com executar-les.



Moltes gràcies a tothom per participar,

De part de l'Equip de CREDA d'OVIHUEC.DAT



Propostes del sector agroalimentari

1. Promoció gastronòmica (17,9%)

Problemàtica: degradació en el sector agroalimentari productiu local.

Indicacions: activació del sector agroalimentari local a través de l'organització d'una fira local de gastronomia i artesania.

Qui pot contribuir: elaboradors i restauradors locals, el gremi d'hostalers i l'administració de la Vall.

Actuacions:

- Recuperació de fires que s'havien fet antigament, com '*Het a man, het aciu*', i combinar-les amb el món agroalimentari.
- Aprofitament de les jornades d'OVIHUEC.DAT (hi ha ja l'objectiu de fer promoció) i l'esdeveniment Gastropirineus (es podria plantejar de fer a la Vall d'Aran), com a punts de partida per poder promoure el sector.

2. Producte agroalimentari (17,8%)

Problemàtica: i) necessitat de definir un producte pel ramat de Vilamòs; ii) falta de matèria primera agroalimentària local.

Indicacions: promoure la producció de producte agroalimentari local, elaborat o no.

Qui s'encarrega: ramaders i associacions ramaderes, elaboradors locals, restauradors i gremi, projecte OVIHUEC.DAT i Ajuntament de Vilamòs.



Accions:

- Per una banda, el producte del ramat que es veu més necessari és la llet d'ovella i cabra, que pot tant abastir a les formatgeries locals, que ara mateix no tenen accés a una llet local, i als abundants restaurants de la Vall.
- D'altra banda, la carn de xai i cabrit local continua tenint molt d'interès a la Vall, tant per la distribució com pel consum, però preocupa l'estacionalitat i la poca capacitat del ramat de Vilamòs. Es veu interessant complementar aquesta producció amb altres productors de carn locals que hi ha actualment a la Vall (unir productors).

3. Identificació de producte (14,6%)

Problemàtica: falta de reconeixement i garantia del producte local de la Vall amb una identitat definida, aranesa o pirinenca.

Indicacions: necessitat d'utilitzar un segell distintiu pel producte de la Vall d'Aran.

Qui pot contribuir: elaboradors locals i administració de la Vall.

Accions:

- Recuperació de la feina feta amb la Marca de Garantia local, però amb alguns canvis, ja que cal recuperar la confiança dels productors locals en la marca.
- Assignació d'un tècnic/a en el Conselh Generau d'Aran que es dediqui al sector agroalimentari i que pugui gestionar la marca.
- Una cooperació publicoprivada per la gestió de la marca pot alleugerar la càrrega administrativa.



4. Millora de la infraestructura (9,7%)

Problemàtica: infrautilització de l'escorxador comarcal que contribueix a la falta de matèria primera local (tancament de circuit productiu) i falta d'infraestructura pública per donar suport als petits productors (sala de desfer u obradors).

Indicacions: inversió publicoprivada en infraestructures públiques i compartides que donin suport al sector agroalimentari.

Qui pot contribuir: diverses administracions (local, comarcals, provincial i autonòmica), ramaders i associacions ramaderes, i elaboradors locals.

Accions:

- Cerca de col·laboracions amb comarques adjacents que sí que presentin aquesta infraestructura.
- Participació en projectes que incorporin escorxadors mòbils amb altres comarques que tinguin necessitats similars.
- Dedicació de major nombre de personal en èpoques en què hi hagi una major matança.
- Reutilització de les instal·lacions de comerços que es quedin sense relleu generacional. Un exemple seria llogar antigues carnisseries que no s'utilitzin, sigui com a sala de desfer sigui com a obradors compartits per a productes carnis.

5. Seguretat dels ramats (9,2%)

Problemàtica: competència del sector ramader amb el turisme i la reintroducció de depredadors per la disposició d'espais de pastura.



Indicacions: dotar d'eines pròpies als ramaders per assegurar un espai productiu local.

Qui pot contribuir: diverses administracions (de la Vall, autonòmica, estatal i europea) i ramaders i associacions ramaderes.

Accions:

- Restricció a zones de pastura a turistes amb animals domèstics que puguin interferir amb la feina dels pastors.
- Dotar d'eines de protecció al pastor per la protecció contra depredadors, ja sigui l'os (actual), o el llop (futur). Pot haver-hi conflictivitat en termes de competències administratives.

6. Xarxa d'agents en el sector agroalimentari (8,8%)

Problemàtica: falta de teixit associatiu cohesionat en el sector agroalimentari aranès.

Indicacions: creació d'una xarxa d'agents, formal (associació) o informal, que inclogui tots els passos de la cadena de valor (producció, elaboració, distribució, administració, consum).

Qui pot contribuir: sector agroalimentari com a conjunt, liderats per representants de les diferents associacions i administració, amb una empresa de dinamització.

Accions:

- Aprofitament dels espais actuals de comunicació (associacions ramaderes, de restauradors, de productors...) per contribuir a la col·laboració i cooperació intrasectorial i intersectorial (amb l'administració i consum).



- Aquesta xarxa pot contribuir a activitats actuals que ja es gestionen de manera conjunta, com l'agrupació de ramats, o de noves, com la gestió d'una Marca de Garantia, la utilització de l'escorxador municipal eficientment, o la connexió entre propietaris de terres i ramaders per pasturar i obtenir aliment hivernal pels ramats.
- Definir un lideratge que pugui dinamitzar, el qual hauria de ser compartit entre el sector privat com del públic. Sense un dels dos, la xarxa cauria. És important per l'associació reivindicar la identitat única de la Vall d'Aran.

7. Revalorització d'oficis tradicionals (7,7%)

Problemàtica: falta d'interès en les professions tradicionals, com carnisseries, formatgeries, ramaderia o agricultura.

Indicacions: revalorització patrimonial i professional dels oficis tradicionals.

Qui pot contribuir: administració de la Vall (escoles), associacions o empreses educatives i de dinamització locals i regionals, i els diferents integrants de cadascun dels oficis.

Accions:

- Organització d'activitats educatives a escoles i instituts locals i regionals, on s'ensenyi que els oficis tradicionals de la Vall tenen valor sociocultural i patrimonial, que poder ser una sortida laboral viable, i ajuden el territori a sobreviure, tenint l'oportunitat de poder estar en contacte amb les persones encarregades.
- Utilització d'influxos migratoris estacionals per convertir-los en permanents obrint les portes a traspassos de negocis tradicionals, com carnisseries, formatgeries o artesans, on s'aprofiten persones ja predisposades a quedar-se a la Vall.



8. Campanya de comunicació factual (7,6%)

Problemàtica: falta de connexió entre l'administració aranesa i el sector agroalimentari per dur a terme projectes conjuntament.

Indicacions: portar a terme una campanya de comunicació amb major transparència i proximitat, acompanyada de fets.

Qui pot contribuir: projecte OVIHUEC.DAT i administració de la Vall.

Accions:

- Fer servir la campanya comunicativa d'IRTA dins d'OVIHUEC.DAT per apropar el projecte a la població local.
- Utilitzar OVIHUEC.DAT com a nexa inicial en la construcció d'una connexió entre administració i agents locals.
- Ser transparent: explicar el que es fa, per què es fa i com es fa, i si surt o no surt, el que ha pogut succeir.
- Coordinació entre administracions sobre els requisits en gestions per a empreses agroalimentàries.

9. Gestió territorial (6,7%)

Problemàtica: abandonament progressiu de les terres de conreu i de pastura, el que ha canviat el paisatge aranès.

Indicacions: valorització econòmica de la gestió territorial i paisatgística a través del pagament per serveis ecosistèmics.



Qui pot contribuir: ramaders i associacions ramaderes i diverses administracions (comarcals, autonòmiques, estatal), i empreses privades com companyies elèctriques o Baqueira-Beret.

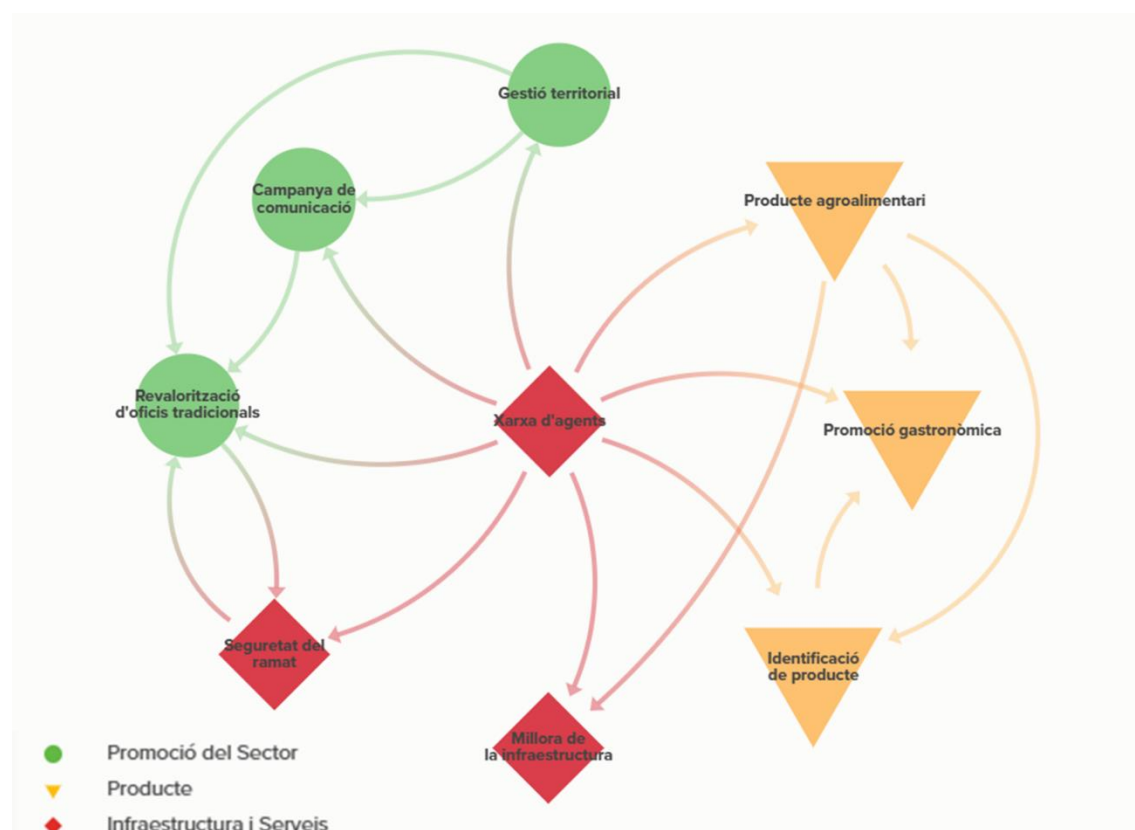
Accions:

- Aconseguir pagadors públics i privats per a l'activitat de gestió territorial que fan els ramaders, el que pot ajudar a donar rendibilitat. Per exemple, per la neteja de zones on passen línies elèctriques o de l'estació d'esquí, pot haver-hi retribució econòmica als ramaders que portin els seus ramats per netejar, i aconseguixin els resultats esperats. Aquest tipus d'accions ja es fan en altres territoris i projectes, com els Ramats de Foc a Catalunya.
- Aprofitament del coneixement tradicional lligat a la gestió territorial des de l'administració, i que hi hagi una connexió entre les professions tradicionals que han dut a terme aquesta gestió i les més actuals (per exemple, tècnics de l'administració), i que es considerin aquestes en la presa de decisions, ja que són les persones que viuen més directament amb el territori.
- Utilitzar el projecte OVIHUEC.DAT com a punt de partida per aquesta gestió.

Sinergies entre propostes

En últim lloc, volíem deixar constància de les diverses sinergies que poden haver-hi entre les diverses propostes, i que no s'aprecien durant l'anàlisi matemàtica. Com es pot veure en la Il·lustració 1, hem construït una representació gràfica de les connexions més evidents entre les propostes.

Il·lustració 1. Sinergies entre les diferents propostes amb les àrees marcades per color i forma.



Nosaltres, des de la nostra perspectiva externa, veiem que la proposta sobre la xarxa d'agents es pot veure com els fonaments per començar a construir altres de les idees, ja que té beneficis directes que afecten altres propostes. Per aquesta raó, hem decidit col·locar aquesta proposta en el centre de la il·lustració.

Alguns d'aquests beneficis directes que comentem podrien ser, per exemple, en la millora de la infraestructura pública. Aquesta millora, traduïda en una utilització més eficient de l'escorxador, provocaria una major quantitat de producte animal en el mercat local de la Vall d'Aran, però aquesta transformació no és possible sense la coordinació entre els diversos actors involucrats. A més, la quantitat més gran de producte en el mercat local permetria una justificació més fàcil, per part de l'administració, d'una inversió en la gestió de la identificació de producte. També



podria portar a l'aparició de noves identificacions, com carn de xai de raça aranesa. Aquesta situació obriria les portes per a una Denominació d'Origen a la Vall per a certs productes que, conseqüentment, revaloraria la identificació del producte en si mateixa, fent promoció gastronòmica.

Un altre exemple seria en la gestió territorial, que valorant econòmicament aquesta, donem més valor econòmic a la professió de pastor o ramader, el que pot convertir-la en una activitat més atractiva econòmicament per a futures generacions, millorant el relleu generacional. Aquest procés, en si mateix, crearia un efecte retroactiu positiu en la gestió territorial, ja que hi hauria més ramaders d'ent a terme aquesta funció.

Com aquests exemples, en podem trobar varis, els quals confiem que arrelen en la consolidació de la xarxa d'agents, sigui de manera formal o informal.

7.5. Guía de las entrevistas de validación

Temáticas	Indicadores/Variables	Preguntas
El proyecto	Entendimiento del proyecto	¿Cuál crees que ha sido la motivación principal del proyecto?
	Interés en el proyecto	¿Cuál ha sido tu motivación para participar en este? (a parte de su rol profesional)
La actividad	Entendimiento de la actividad	¿Cuál crees que ha sido la motivación principal de esta actividad?
		La estructura de la actividad, ¿te ha parecido coherente/interesante/útil/práctica/resolutiva? (si no se acuerdan o no están convencidos como ha ido, volver a explicar)
	Interés en la actividad	¿Cuál ha sido tu motivación para participar en esta? (a parte de su rol profesional)
	Percepción sobre la actividad	¿Crees que la actividad ha creado un acercamiento entre la administración y el sector? (objetivo fundamental de la actividad)
		¿Crees que la actividad ha ayudado a mejorar el entendimiento de la situación en el sector agroalimentario? (objetivo fundamental de la actividad)
Resultados	Prácticos y no prácticos	¿Crees que el proceso participativo ha tenido resultados?
		¿Cuáles han sido los resultados del proceso?
		¿Se podían prever al inicio del proceso participativo?
Reflexión de los resultados	Efectividad de los objetivos	¿Han sido los resultados coherentes con los objetivos?
	Relevancia de los resultados	¿Crees que los resultados tienen un impacto y relevancia?
		¿Crees que lo van a seguir teniendo en el futuro?
	Coherencia de los resultados	¿Han encajado los resultados con tus expectativas?
	Relevancia del proceso en los resultados	De estos resultados, ¿cuánto de mérito tiene el proceso vs el proyecto vs factores externos? (visión indirecta o directa)